

# SVOBODNÉ ÚJEZDSKÉ LISTY

# 8

červen 2013

čtvrtletní vydání

Hanebná cenzura Újezského zpravodaje - iniciátorka tohoto časopisu.

## Obsah stran:

### 1. strana

- \* obsah
- \* slovo úvodem

### 2. strana

- \* Nástěnkářka versus kosmonaut

### 3. strana

- \* Ještě krátce k titulům
- \* Trapas v centru koalice

### 4. strana

- \* Otevřeně újezdský přístup k občanům
- \* Městská policie opravdu slouží
- \* Nedalo mi to a rozhodl jsem se ...

### 5. strana

- \* ... dokončení ze strany 4

### 6. strana

- \* Hlavně, ať neprijdou lidi
- \* A když přijdou ...

### 7. strana

- \* ... dokončení ze strany 6
- \* „Otevřený Újezd“ zažehl samizdat
- \* Sociálně demokratický nadutec opět v akci

### 8. strana

- \* Hazard v Újezdě nad Lesy
- \* Hazard způsobuje
- \* Zásady přímé demokracie

### 9. strana

- \* Koncepce školství
- \* Blafy ve školní jídelně
- \* Okénko s čerstvou místostarostkou
- \* Černý den šéfredaktorky Černé

### 10. strana

- \* Když chybí zdravý rozum, aneb fraška jménem ...
- \* Když chybí rozum i soudnost
- \* Poliklinika v Újezdě?

### 11. strana

- \* Re-max

### 12. strana

- \* Když gynekologovi dojde, že s Čechovou to opravdu nejde

Dobrý den, vážení občané!

Od posledního jednání zastupitelů je tento ctihodný sbor bez místostarosty Kyzlinka a i jeho jistě nezištného odklání poloviny mzdy ve prospěch pí Karly Jakob Čechové. Po dlouhém boji přeci jen podlehl tlaku SÚL, v nichž bylo pranýřováno jeho faktické bydlení mimo Újezd nad Lesy a po třech letech rezignoval na veškeré funkce a mandát zastupitele.

Situaci využila K. J. Čechová, která při volbě nového místostarosty neváhala dát právě sobě jeden jediný chybějící hlas ke zvolení.

S jistou nadsázkou si tak na melodii lidové písně *Běží liška k Táboru* můžete zanotovat :

**Běží Standa z Újezdu,  
v pytlí meloun – řádnou mzdu.  
Karla za ním pospíchá,  
že mu pytel rozpíchá.**

Bodrý Standa utíká,  
peníze dát odmítá.  
Kdo teď' prachy odkloní,  
nezávislé TOP radní?

**„Milá Karlo nespěchej,  
k zisku funkce hlas si dej.  
Peněz získáš dvakrát víc,  
nemákeš si ale víc.“**

Karla hlasy poslechla,  
ze samotného pekla.  
Pláčou hrábě, zvonečky,  
všechny Boží ovečky.



Text je vhodné naučit i děti a pěvecky jej trénovat například místo páteční výuky v ZŠ, aby lépe chápaly, co v životě znamená *Kázat vodu a pít víno*.

Více v článku *Trapas v centru koalice*.

Dobrý hlas a sluch přeje

Petr Duchek - 1. 6. 2013

O pustil nás Stande,  
truchleme,  
Věděli jste to?

## Nástěnkářka versus kosmonaut

V březnu byly naší zeleno-oranžovo-TOP-„nezávislou“ radnici opět uděleny tituly „Občan roku“ a „Čestný občan“. Zřejmě utkvěla představa starosty a spol., že je třeba každým rokem někomu udělit tituly, a způsob, jakým jsou udělovány, je prachobyčejným mrháním šafránu, znevažujíc tento institut jako takový. V celku asi dobrá věc s udělováním titulů se totiž proměnila v jakési hokynářství. Jakoby radnice měla umanutý pocit, že Újezd bez oceněných občanů je neštěstím, ale mnohem větším neštěstím je spíše Újezdská radnice, která oceněné občany potřebuje a vyrábí.

Předem je nutné zdůraznit, že článek není o znevažování práce a čestností oceňovaných lidí, o kterých se v článku píše, ale o zpolitizovaném či nerovném procesu oceňování.

### Počet nominací (návrhů na udělení jednoho z titulů)

Byly podány pouhé čtyři nominace. Polovinu z nich podala paní

Zita Kazdová – manželka starosty, jednu pan zastupitel Pavel Janda a jednu dva občané, pánové Rostislav Novák a Jan Bachan.

### Komise

Rada MČ vytvořila komisi pro udělování titulů ve složení: PhDr. Jaroslava Jirásková, PhDr. Miloš Schmidt, RNDr. Jiří Sikač, CSc. a paní Darja Kocábová. Co jméno, to jednoznačně spřízněnc se současným vedením radnice.

### Nominovaní

Ing. Alfred Kocáb, univ. Prof. RNDr. Petr Voňka, CSc – in memoriam, plk. Ing. Oldřich Pelčák a Ing. Eva Danielová. V komisi tedy o doporučení rozhodovala příbuzná jednoho z nominovaných. Minimálně to nevytlačilo hezky.

### Jednání komise

Z jednání se ke všemu omluvila paní Jirásková a komise jednala pouze ve třech. V případě jména Kocáb tak mohla komise nestranně a morálně čistě jednat pouze ve dvou, čímž doporučení komise udělit titul nemohlo získat ani většinu. Maximálně jen 50%.

## Texty nominací:

### 1. Zita Kazdová, manželka starosty, navrhla Evu Danielovou:

Pracuje jako asistentka pro handicapované děti v Masarykově ZŠ v Újezdě nad Lesy, kde se zásadní měrou podílí také na výchově ostatních dětí a jejich vedení ke kulturním a morálním hodnotám. Je neobyčejně tvůrčí, má dar komunikace a mezigeneračního propojování. Je spoluzakladatelkou občanského sdružení Maminy z Újezdské roviny, které se léta věnuje především aktivitám pro menší děti. Je dlouhodobě aktivní v Muzejní radě. Byla kurátorkou neobyčejné výstavy roku 2012 ke stému výročí narození generála St. Krause.

### 2. Zita Kazdová, manželka starosty, navrhla Alfréda Kocába:

Byl statečným obráncem svobody, nebál se stát za poznanou pravdou a vystavit se i nebezpečí, které od režimu hrozilo signatářům Charty 77. Stal se signatářem, nenechal se zlomit, zůstal vždy hlubokým a přesvědčeným zastáncem vyšších principů mravních. Vzdělaný člověk, stále pracující na svém celoživotním růstu, nositel dvou vysokoškolských titulů. Vždy byl živou a podnětnou součástí místní komunity. Nositel významného státního vyznamenání. Vedl boj za demokracii, svobodu, proti okupaci, za pravdu, životní poctivost, proti udavačství a ochotě zaprodat sebe nebo své blízké za příslib kariéry.

### 3. Pavel Janda, zastupitel, navrhl Petra Voňku:

Přes relativně krátkou dobu, co byl občanem Újezda nad Lesy, vykonal mnoho prospěšné práce ve prospěch městské části a jeho občanů. Byl členem muzejní rady, členem vzdělávací komise prof. Jiráskové, členem mnoha komisí Rady MČ. Vždy si uvědomujeme hodnotu člověka, který odešel. Hodnota jeho práce je neúměrně větší než některých rádooby disidentů, kteří pro MČ a jeho občany neudělali vůbec nic. Titul Čestného občana Újezda nad Lesy si určitě zaslouží. Čest jeho památce.

### 4. Rostislav Novák, Jan Bachan, občané, navrhli Oldřicha Pelčáka:

Letec, kosmonaut, člen Svazu letců

### Malé komentáře:

Řečí a propojováním obdarovaná občanka z občanského sdružení, jehož název poněkud tahá za uši a které je vždy připraveno být „zadobře“ s každým vedením na radnici, byla díky tomuto občanskému postoji za svoji občanskou aktivitu odměněna, snad i za podíl na zhotovení „nástěnek“ lesní galerie, symbolickou částkou 10.000,-.

Uvidíme, zda zůstane zlomený současným tmářstvím a řádným radničně-zeleného šilenstvím na radnici, nebo naopak zůstane i nadále hluboký a přesvědčený zastáncem vyšších principů mravních a poctivě vrátí titul, neboť k jeho nabytí mu dopomohla i vlastní manželka členstvím v komisi pro udělování titulů, a nezaprodá tak sebe, ani své blízké...

Na této nominaci je krásně vidět rozklad současného zastupitelstva. Ne mateřská ODS, ale zastupitel za KSČM navrhl zastupitele za ODS (in-memoriam). Důsledek občanské politiky radnice, likvidující chytře principy zastupitelské demokracie?

Až sem byl všem navrženým jeden z titulů udělen. Poslednímu nikoliv. Komise jej vůbec nedoporučila, koaliční zastupitelé byli zcela chladní. Mohla za to snad strohost návrhu?

## ČSSR má bronz



Psal se rok 1978. Tehdejší ČSSR byla teprve třetí zemí světa, která v osobě Vladimíra Remka vyslala svého zástupce do vesmíru a současně i prvního Evropana. Úspěch to nevidaný. A podobně jako třeba ve fotbalové reprezentaci tvoří tým hráči na hřišti i nehrající náhradníci, tvořili i náš kosmický tým dva kosmonauti, ale letět mohl jen jeden. Všichni prodělali stejný trénink/výcvik a o „nasažení“ jednotlivců rozhodly spíše detaily. Úspěch týmu ale je i úspěchem náhradníků. Třeba pro vytvoření pozitivní týmové synergie.

Kosmický tým naší země doposud zná pouze jména Vladimír Remek a Oldřich Pelčák. Ten druhý byl letos navržen dvěma občany Újezda na „Čestný titul“, nikoliv tedy jedním člověkem nějak politicky spojeným s radnicí a jako jediný z navržených titul neob-

držel. Hle, rádooby občanské radnici najednou návrhy od občanů byly málo a diletantsky rozhodla o věci, která ji odborně i politicky přesáhla.

Když jsem se díval na složení komise, kladl jsem si otázku: *Kolikpak asi věnovali jednotliví členové času získávání informací o panu Pelčákovi, nastudování knížek, v kterých se o něm píše, zda se seznámili s jeho prací i jako zkušebního pilota, členstvím ve stávkových sdruženích, kde čestnost a morálka je samozřejmostí, zda vůbec byli schopni nad hodinovou kávičkou, když rozhodovali, koho doporučit, dohlédnout i za hranice Újezda? Tam totiž jeho jméno oceňují. Například případní vesmířané mají možnost narazit na planetku „6149 – Pelčák“, pojmenovanou na počest pana Pelčáka.*

A podobnou otázku bych si mohl položit i nad hlasováním koaličních zastupitelů. Zelená radnice zjevně není nakloněna motoristům, možná by i ráda strategicky omezila kosmické lety a kdoví, zda neočekává brzký konec světa. Je to nadnesené? Možná.

Nicméně za uvedených okolností je otázkou, zda skutečně oceněným žijícím „Čestným občanem“ nakonec není právě pan Pelčák, neboť neměl rodinnou berličku v komisi pro udělování titulů a zůstal holt jen tím kosmonautem. Možná ale, když do příště vyrobí za prachy nějakou nástěnkou, všimne si ho i řádní radničně-zeleného šilenství.

Petr Duchek 22. 05. 2013

## Ještě krátce k titulům

Nepatřím k těm, kteří nějak zvlášť prožívají udělování různých titulů a řádů. Možná to způsobil verš Karla Kryla z písně Pochod Gustava: „K dobrému příteli zas obracíš se zády, a když ho odstřelí? Po smrti dáš mu řády!“, ale když udělení někomu udělá radost ...

Možná je to ale i tím, že si nedovedu příliš představit, jak posoudit či rozsoudit, kdo je čestný, čestnější než druhý, méně čestný ...

Stejně tak nevím, jak posoudit či rozsoudit, kdo je občanský pracovník a jeho práce ve prospěch obce, občanů je důležitější apod.

A to kolikrát není mnoho skutků, práce, činů a postojů jednotlivců ani vidět. Navíc někdo může mít výborné zázemí, spoustu volného času, být přímo u dění obce a tak si může v podstatě skoro až hrát a seberealizovat se prací pro obec. Přesto nemusí dát ze sebe obecnému blahu zdaleka tolik, jako jiný, který dá třeba hodinu týdně, po své práci mimo obec, po zajištění rodiny atd.

Vzpomínám si na slova Ježíšova z Matouše 7:1: „Nesudte, abyste nebyli souzeni“. Neměli bychom totiž zapomínat, že udělením titulů novodobým „hrdinům“ byl vlastně vynesena soud nad neotitulovaným panem Pelcákem, což je od zastupitelstva, které je prošíkované i křesťany, obzvlášť pikantní.

Stejně tak i to, že loni to samé zastupitelstvo odhlasovalo titul panu Kocábovi neudělit. Co se za ten rok změnilo, že najednou udělení titulu odhlasovalo? Přibyl snad panu Kocábovi nějaký významný hrdinský čin, který rozhodl? To sotva. Spíše jsme viděli, jak některé exempláře v zastupitelstvu mění názor podle jakési momentální výhodnosti.

Tituly tedy nejsou až tak důležité, jako skutky, postoje, ale nesmí se z nich stát politikum, což se bohužel stalo. Někdy v Újezdě zneomžnili jiným skutky provést ti u koryt (např. odmítnutím jmenovat po volbách do poradních komisí občany navržené opozičními zastupiteli), jindy pomohla s formováním těch správných postojů cenzura ÚZ a občané se neměli o určitých věcech vůbec dozvědět.

A tituly? Vyslechl jsem si i názor příznivce koalice: „Vždyť ten Pelcák je komouš jako Remek a pro Újezd nic neudělal.“ Znělo mi to jako odsouzení. A tak povídám: „Víte, že s Američany letěl italský komunista Guidoni? Amíci, ani Evropský parlament, kam byl zvolen, s tím nemají problém. Pelcák je ke všemu u zemanovců. No a co udělal pro Újezd Kocáb?“ Ticho. Ale je to prý Kocáb. A pro mě je to Oujezdský odezdikezdismus. **Petr Duchek 28. 05. 2013**



## Autoservis Hovorka

### SERVIS OSOBNÍCH A UŽITKOVÝCH VOZŮ

- výměna olejů, kapalin
- výměna tlumičů
- údržba a výměna brzdových systémů
- výměna výfuků
- diagnostika vozidel
- laserová geometrie
- seřizování světel
- rozvody + opravy motorů
- příprava vozidel na STK
- autoelektrikářské práce
- prodej akumulátorů, autodílů
- klimatizace plnění, údržba pro všechny druhy vozů
- vč. nákladních a autobusů
- prodej a montáž tažných zařízení
- prodej a montáž zabezpečovacích zařízení
- **ODTAHOVÁ SLUŽBA**

**NOVĚ – ruční čištění interiéru vozu**

### PNEUSERVIS

Osobních, nákladních, užitkových vozů, zemědělských strojů

- prodej nových pneumatik na osobní, nákladní a užitkové vozy
- prodej protektorů na nákladní vozy
- prodej disků
- sezónní uskladnění pneumatik



### AUTODOPRAVA

- KONTAJNERY • ZEMNÍ PRÁCE
- DEMOLIČNÍ A STAVEBNÍ PRÁCE

- zhotovení základových desek
- realizace inženýrských sítí a komunikací
- pokládka zámkové dlažby
- prodej písků, štěrků, zeminy, sutních a betonových recyklátů,
- prodej betonových jímek vč. dopravy

**Servis KLIMATIZACE SLEVA 30 %**  
akce trvá do 30. 6. 2013

Držitel certifikátů ISO 9001, 14001

provozovna HRADEŠÍN 145 (směr Doubek)

PROVOZNÍ DOBA: PO – PÁ 8,00 – 18,00 hod., SO – 8,00 – 15,00 hod.

Objednávky: SERVIS – tel.: 602 313 343

AUTODOPRAVA – tel.: 602 326 785

www.autodoprava-hovorka.cz • www.autoservis-hovorka.cz

# AUTOSERVIS

tel.: 606 607 406, info@automalcev.cz



- kompletní servis a kontroly
- kompletní diagnostika
- příprava a zajištění STK
- náhradní vozidlo po dobu opravy
- autoparking (parkování v areálu s 24 hod. ostrahou)
- prodej náhradních dílů (nové, repas., použité)
- klempířské práce
- pneuservis
- odtahová služba

## ROSTOKLATY U PRAHY

směr kolínská výpadovka z Prahy

**Nabízí ▶ likvidaci pojistných událostí**  
**kompletní servis všech osobních a užitkových vozidel**  
**▶ NÍZKÁ HODINOVÁ SAZBA**



Prodej náhradních dílů: Dodávky 602 547 966  
Peugeot 602 366 353 Hyundai 607 833 822  
Citroen 602 547 966 Tel./fax 323 605 509

[www.automalcev.cz](http://www.automalcev.cz)

## Trapas v centru koalice

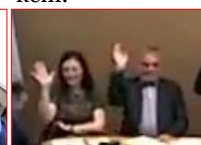
Pod tlakem SÚL nás opustil Standa, a to není žádná sranda. Stanislav Kyzlink totiž rezignoval nejen na funkci místostarosty, ale i na funkci zastupitele! Věděli jste to? Ne? Tak teď už to víte. V ÚZ byla jen strohá věta ve zprávách z Rady MČ. Jinak nic. S. Kyzlink nakonec tedy přece jen pochopil, že s poctivostí dojde nejdále, třeba až na opačný konec Prahy, a na mzdě vyinkasovaný snad až milion za vysokou funkci v místě, kam jen dojížděl, byl drsný výsměch občanům. Kolik takových rošťáčků nám ještě místní Topka představí?

Zídle po Kyzlinkovi ale neosiřela na dlouho. Můžete hádat 3x, kdo se těšil na tuto funkci. Pokud myslíte, že to byla K. J. Čechová, máte dobrý přehled. Ta si jí ovšem při volbě na jednání zastupitelstva musela neúspěšně zajistit silou svého jednoho, jediného hlasu. Pokud by totiž sama nehlasovala pro sebe, jeden hlas by jí ke zvolení chyběl. Ovšem co by neudělala pro občany Újezda, už před ně může klidně předstoupit, neboť již nemusí brát odkláněné peníze od spolustraníka Kyzlinka, nemusí cenzurovat ÚZ, aby si mzdu zasloužila, ale může pěkně usednou do křesla dvojky v Újezdě a zhluboka si vydechnout: „Áááááááá, konečně tolik smetanů oficiálně!“

Mě ale teď děsí představa, že starosta třeba onemocní a ona bude „řdit“ Újezd. Proč? Podívejte se její nerozhodnost při hlasování (a není to poprvé, kdy řeči těla na sebe prozradila více, než by si asi sama přála). Navrhl jsem, aby volba místostarosty/ky nebyla tajná. Pro veřejnou volbu hlasovali postupně v jednotlivých časech:

T<sub>1</sub> - Dastychová, Duchek, Taitl, Vlášková / T<sub>2</sub> - Diepoltová, Juřenová, Štrouf / T<sub>3</sub> - Mergl, Sikač / T<sub>4</sub> - **Čechová** a T<sub>5</sub> - **Čechová mění**

rozhodnutí, udělá prapodivné pohyby, prohrábne vlasy a nehlasuje. Vzápětí hlasuje pro „Zdržel se“, zcela identicky s místostarostou Slezákem.



**Petr Duchek**  
**01. 06. 2013**

## Otevřeně újezdský přístup k občanům

Poslední plenární zasedání místního zastupitelstva dne 18. března postrádalo snad už jen vystoupení krojovaných pionýrů, tentokrát však v zelených košilích s oranžovými šátečky. Ze zastupitelů jich bylo přítomno jen devět, opozice zasedání bojkotovala, protože se dle ní stejně o ničem nediskutuje, ale vše se jen prohlasovává. No, na to má vládní koalice právo, ale totéž provozovat ve vztahu k občanům?

Těch občanů se přišlo podívat tak pět. Nebýt zaměstnanců místního úřadu, kteří mají asi účast povinnou, tak by se člověk v divadelním sále zdejší školy bál. Ale je vidět, že občan je chytřejší než zastupitel, protože ví moc dobře, proč tam radši nechodí. Pro neznalé uvedu postup, pokud se chcete na něco některého ze zastupitelů zeptat. Svůj dotaz musíte uvést písemně na formulář s uvedením svých kontaktních údajů a se jménem zastupitele, na kterého se obracíte. Již toto je trochu odrazující. Za veselě považuji, že formulář má zelenou barvu, když už máme zelenou radnici.

Přijdete na řadu a vznesete svůj dotaz. Nyní nastávají dvě varianty.

a) Dozvíte se, že odpověď dostanete písemně.

b) Bude vám odpovězeno na něco úplně jiného.

V případě b) jste na tom o něco lépe, protože můžete vznést doplňující dotaz. Pokud tak učiníte, tak se opět dostanete buď do bodu a), nebo b). Nezapomenal jsem přímou odpověď ani na jeden z položených dotazů. Třetí pokus již nemáte. A to vám velice důrazně a s chutí dá najevo předsedající schůze, což bývá zpravidla člen ČSSD pan Slezák. Z jeho rázného a nekompromisního vystupování je opravdu vidět škola ozbrojených sborů z doby před rokem 1989.

Možná bych mohl aspoň touto formou sdělit našim zastupitelům, že na to plenární zasedání nechodím proto, abych se na něco zeptal jednoho z nich, to mu mohu poslat třeba mailem. Ale zajímají mě i dotazy jiných občanů a reakce na ně. Prostě chci vědět, co se v Újezdě děje a co je kde za problémy. Nestačí mi jednostranné pohledy na stránkách Újezdského zpravodaje či www stránkách úřadu. A když už je někdo odbyt tím, že odpověď dostane písemně, tak by se třeba ten dotaz a ta odpověď mohly na příštím plenárním zasedání přečíst. Ale to bych asi chtěl po našich zastupitelích moc. Stále více nabývám dojmu, že o diskuzi jde až v poslední řadě.

V prosinci jsem poznamenal, že považuji za škodu, že bylo zrušeno diskusní fórum na stránkách úřadu. Bylo mi sděleno, že se to právně řeší, aby tam nebyly urážlivé příspěvky. Navrhoval jsem registraci diskutujících, tedy neanonymní diskuzi.

V březnu jsem se tedy zeptal, co se za ty tři měsíce změnilo. Pan starosta mi odpověděl, že se pracuje na koncepci nových www stránek úřadu, kde bude i diskusní fórum, a že během LETOŠNÍHO roku to bude v provozu. To už to bude mít současná koalice za pár, dodávám já. Nicméně byl jsem v bodu b) výše uvedeného odstavce, na svůj dotaz jsem sice odpověď dostal, bohužel nebyla úplně k tématu. Mohl jsem mluvit o štěstí, že mi nebylo oznámeno, že odpověď dostanu později písemnou. A tak jsem směl položit doplňující dotaz. Zeptal jsem se tedy, proč není diskusní fórum spuštěno na současných stránkách úřadu. Bylo mi sděleno, že ho nelze moderovat tak, aby tam nebyly právně závadné diskusní příspěvky. Takže jsem dostal odpověď stejnou jako v prosinci. Na třetí dotaz jsem už nárok neměl. To si zástupci "Otevřeného Újezda" odhlasovali.

Zazněla ještě poznámka, že komunikačních kanálů mezi občany a radnicí je dostatek. Proboha jakých? Takto moderované plenární zasedání s osekávanými možnostmi diskuse občanů? Čaje o páté, kam chodí jenom pár lidí? Žijeme ve 21. století. Každý se snaží spořit svůj čas. A pro většinu z nás není nic jednoduššího, než se podívat doma na internetu, nebo cestou do práce na telefonu, co se děje kolem nás. Ne chodit na schůze o čtvrté, nebo čaje o páté. Prostě internet je pro většinu z nás nejpřístupnější a časově nejpohodlnější. Není nad diskuzi, do které vidí všichni. Dopisy či emaily nebo schůzky v úzkém kruhu nejsou pro většinu z nás nic zajímavého. Dnes skutečně jediná široce přístupná a otevřená diskuse je proveditelná na internetovém diskusním fóru.

Jsou zde opět dvě možnosti. Buďto si tohoto naši zastupitelé nejsou vědomi. Sice to zní směšně, ale zelení si většinou kromě broučků a kytiček často nejsou vědomi mnoha samozřejmých věcí. Takže tu možnost úplně nevyklučuji. Nebo se prostě naši zastupitelé veřejné diskuse bojí. A to se mi zdá pravděpodobnější.

## Městská policie opravdu slouží

našim zájmům. Když se stavba kanalizace posunula na křižovatku

uprostřed Újezda, stanovila se objížďka ve směru z Prahy přes Koloděje. Nevím, proč se nemohlo jezdit na Blatové uličkami paralelně s hlavní, jako je tomu za křižovatkou, ale budíh. Hlídka městské policie se postavila s autem k čerpací stanici Lukoilu, auto mělo zapnutý majáček a hodně lidí to odradilo od pokusu tudy projet. Vše v pořádku.

Ovšem uplynulo pár týdnů a co nevidím - totéž policejní auto stojí "za bukem" v poli mezi Běchovicemi a Újezdem (u pomníčku) a odchyťává hříšníky. Když už hoši od policie musí trávit čas tímto způsobem, proč opět preventivně nestojí u Lukoilu? Takto sice někoho zkasírují, ale stejně kolem nich pak projede dál (protože tady by se otáčel jen sebevrah) a křižovátku zatíží. Tímto svým konáním zasekané křižovatce vůbec nepomohli.

A co bylo ještě horší, když je někteří řidiči zahlédli, tak se začali zoufale otáčet v prostoru mezi Lukoilem a pomníčkem. V místech, kde to každý smaží 80 km/hod. Městská policie udělala pro bezpečnost a odlehčení křižovatky v Újezdě opravdu maximum.

Toto byl klasický příklad, kdy nešlo o dobro věci, ale jen a jen o výběr pokut. Tak takhle si práci policie, jakékoliv, vůbec nepředstavuji. Co na to naše radnice? Nevím a nemohu vědět. V době, kdy toto vyjde, bude již s objížďkami vše jinak a internetové diskusní fórum, kde lze vše diskutovat v reálném čase, naše radnice zrušila.

oba články: Ing. Tomáš Flaška 24. 03. 2013

## Nedalo mi to a rozhodl jsem se

reagovat na články otištěné v březnovém čísle tzv. Svobodných újezdských listů. Díky tomu, že nám je tento plátek, ačkoli o to nezádám, vždy pravidelně vzhazován do schránky, tak jsem si mohl udělat dostatečný názor nejen na jejich obsah, ale i na opoziční působení Věcí veřejných vůči současné radě MČ Praha 21 vůbec. Dá se vyjádřit stručně a jasně – kritika všech a všeho bez toho, že by z Vaší strany byl předložen jediný konstruktivní návrh řešení problémů. Vaše témata jsou stále tatáž a neustále se opakují: „hanebná“ cenzura, zahradnice paní Karla Jákob Čechová, kult osobnosti pana starosty, apod. Vůbec se neví, že původní koalice, jejímiž členy VV nejdříve byly, se rozpadla ještě předtím, než začala cokoli dělat, chápu že s takovýmto Vaším postojem se opravdu spolupracovat nedalo.

Co mě ale doslova nadzvedlo ze židle, jsou Vaše současné aktivity kolem působení starosty ve škole – Desatero správného Újezdčáka. Dcera se jednoho takového vystoupení ve své třídě účastnila a asi se budu opakovat, když prohlásím, že se vrátila nadšená, celý tento projekt podporovala škola, atd. Opravdu nechápu Vaši averzi vůči této akci, kterou já sám považuji za prospěšnou – který jiný starosta si udělá čas, aby šel s dětmi besedovat do školy o základních pravidlech slušného chování, která snad platí pro každého bez ohledu na to, které politické straně zrovna fandí. Vaše inaktivita typu – má starosta pedagogické vzdělání? – kult jeho osobnosti – fanatické působení starosty – podrývání autority učitele, které by to zvládly samy, apod. mi připadají jak z jiného světa, stručně řečeno naprosto scestné. Nepopírám, že došlo v tomto směru k procedurálnímu pochybení (nezahrnutí do školního vzdělávacího programu, neinformování rodičů), což konstatovala i Česká školní inspekce, nicméně to nic nemění na tom, že tato akce sama o sobě je správná a ti, co se jí přímo zúčastnili (dětí, škola), ji na rozdíl od Vás, který o ní máte jen zprostředkované informace, podporují.

Ani já nesouhlasím se vším, co současná radnice činí, částečně sdílím Vaše výtky např. ohledně akce – kanalizace v Újezdě, nicméně u Vás mám pocit, že nic jiného než kritiku všech a všeho, včetně urážek (zejména např. vůči paní Čechové) neznáte a vlastně ani neumíte, viz např. Vaše kritika loni ohledně umístění klád na okraji lesa v Čentické ulici u školy s tím, že „po kládách budou chodit děti, které budou potom padat pod projíždějící auta“ ... mě přesvědčuje o tom, že cokoli toto vedení obce udělá, je podle Vás špatné a hodné Vaší kritiky, takže pokud by rada odhlasovala, že „tráva je zelená“, tak vy určitě budete proti s tím, že přece „tráva je červená“. Příklad možná trochu „přitažený za vlasy“, nicméně myslím, že zcela vystihuje působení Vašich VV v zastupitelstvu a obsah SÚL.

René Fischer 21. 03. 2013

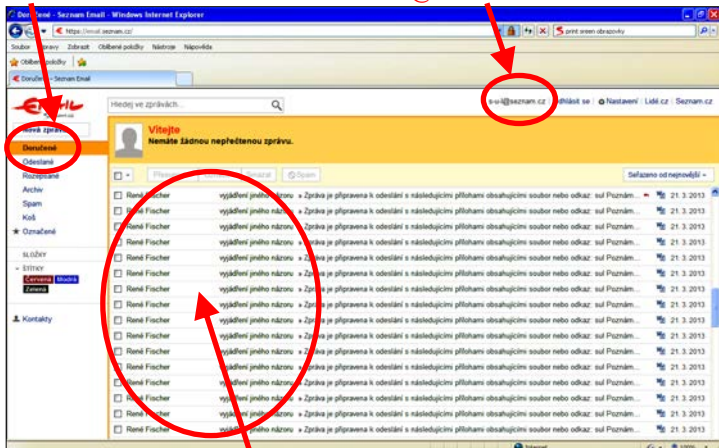
## Vyjádření k uvedenému názoru:

SÚL pana Fischera asi velmi iritují, neboť svůj příspěvek poslal 16x. Pokud se to někomu zdá neuvěřitelné a toužil by si to ověřit,

mohu se s kýmkoliv sejt a tuto jeho hyperaktivitu prokázat otevřením mailové adresy časopisu SÚL. Zde otiskuji alespoň printscreen obrazovky monitoru s otevřeným seznamem doručené pošty, kde je toto částečně vidět. Na webových stránkách si můžete tuto část zvětšit. A dále k tomu, co píše.

**Doručené**

**s-u-l@seznam.cz**



### 16x René Fischer vyjádření jiného názoru

Ačkoliv o to nežádá, dostává SÚL do schránky stejně, jako např. Újezdský zpravodaj, Újezd pro všechny atd. Pokud mu to vadí, stačí např. otevřít kamna, časopisy zmačkat, roztrhat a škrtnout záparkou. Je jen na jeho **svobodném** rozhodnutí, zda si obracením stránek smočí prsty v „žumpě“ (jak v další korespondenci nazval SÚL), nebo ne. Je proto překvapivé, že i přes odsouzení SÚL si neváhá pravidelně v oné žumpě prsty zasmrčet a reagovat.

Co vlastně panu Fischerovi vadí? Svoboda slova? Jiný názor, byť třeba vyjádřený jazykem jemu nepřijemným? Nesčetný počet důkazů a odkazů, které jsem v SÚL otiskl? Není to náhodou tak, že ve skutečnosti vadí pravda? A kde je pravda? Bez názorového střetávání se k žádné nedostaneme. A je-li ono střetávání cenzurováno/omezováno např. na 1000 znaků v ÚZ pro zastupitele, zatímco jiní mohou psát 1500 znaků a vyvolení mohou psát bez omezení, je svoboda v háji a vracíme se k totalitě. Té s křížem, nebo k té se srpem a kladivem. Ono je to totiž jedno. Obě k sobě mají víc blízko, než by se zdálo. Obě hlásaly blaho, ale jejich historie je plná ukřivování, upalování, věšení, odstřelování, majetkového drancování. Pro mě bude vždycky lepší svoboda i se žumpou, než uhlazené a voňavé zpravodajství s cenzurou. Obávám se však, že k panu Fischerovi ještě ani nedorazila informace, že máme zastupitelskou demokracii. Takže, pane Fischere, po volbách někdy vznikne opozice, kterou koalice k ničemu nepustí, opoziční návrhy smete a té tak zbývá jen mlčení či kritizování, což je ale jeden z hlavních úkolů opozice. Demokraticky smýšlející člověk tohle chápe a i vyžaduje.

A že nebyl z mé strany předložen jediný konstruktivní návrh? Váženy pane Fischere, než něco takového napíšete, dejte si více práce s ověřením faktů, abyste nebyl za hlupáka. Otiskovat všechny mé návrhy by přesáhlo rozsah SÚL, ani by to nebylo čtenářsky zajímavé, tak jen namátkou.

**Interpelace** – zrealizovaný návrh, ale v podstatě nechtěný, protože starosta a spol. neodpovídali na dotazy občanů na zastupitelstvu a nebylo možné klást doplňující otázky. Byla to tedy snaha dostat z těch u vesel alespoň nějakou odpověď. Bohužel nejčastější odpovědi nyní je, že odpoví do 30 dní písemně. Takže smysluplnou doplňující otázku nelze opět položit. To je podle mě slabošské.

**Dětské dvojhřiště na Blatově** – zrealizováno bez účasti vedení radnice, neboť to se zcela odmítlo návrhem vůbec zabývat.

**ÚZ** – návrh jak vydávat radniční noviny, doplněný o doporučení od poradce pro otevřenost veřejné správy Oldřicha Kužílka a spol. jsem dokonce otiskl i v té „žumpě“ SÚL.

**Petice za 109ku** – radnice o petici věděla, ale nepřidala se, nepodpořila jí. A v té „žumpě“ SÚL jsem popsal, co má starosta udělat, jak postupovat, aby do Újezda zajížděla. Ticho. Prostě nechce.

**Standa Kyzlink** – kapitola sama pro sebe. Několikrát jsem podal návrh na jeho odvolání z funkce místostarosty, když tu fakticky nebydlel, protože tak nikdy nemohl být potřebám občanů blízko. Ještě bych snesl, kdyby byl jen zastupitel, ale v takhle vysoké funkci to byla drzost nevidaná. No a on sám náhle uzrál a rezignoval nejen na funkci místostarosty, ale i na mandát zastupitele. Ostuda.

**Provoz mateřských škol** – kromě určitého vzdělávání, začleňování dětí do kolektivu, se stále dívám na provoz MŠ také jako na

veřejnou službu, jejíž součástí je i jistá forma hlídací služby, která má i dopad na zaměstnanost atd. Podařilo se mi přispět ke změně školského zákona, který umožňuje až zdvojnásobit počet dětí v mateřských školách v podstatě okamžitě, ale pro zdejší radnici je to málo. Ano, vznikl by najednou tlak na MŠ, že musí zajistit delší pracovní dobou širší provoz a paní učitelky by mě asi neměly rády. Ale jen pokud by setrvaly v hlubokém nepochopení. Povídal jsem si o tom s jinými učitelkami z MŠ mimo Újezd a první reakce byla jak útok prskajících koček, ale po zklidnění emocí a vášní se věc ukázala přijatelná a pro rodiče v obci prospěšná. Podle koalice to ale asi není ta správná vize a tak je to asi blbost. Odmítám v takových jednoduchých věcech pracovat strategicky, koncepčně a tři roky žvanit o ničem. A to nechci nic mimořádného, jen to, co standardně zvládají soukromá hlídací centra, s denním provozem třeba i 13 hodin.

**Parkování kol v ZŠ** – věc, kterou přes dva roky marně prosazuje kolega Lameš. Co jiného by se mělo zelené radnici ještě líbit? Místo nadšení jsem si však vyslechl na veřejném sezení od pana ředitele ZŠ, že pan Lameš není první, že už několik let se o tom mluví. Šly na mě mráčky. Být starostou, tak chci druhý den mít od ředitele na stole všechny podklady, z kterých bude vyplývat, co pro věc udělal, proč to není zrealizované apod. A podruhé už by takovou věc neřekl.

**Návrhy v Radě MČ** – ještě jako radní jsem podal 19 různých návrhů (viz SÚL č. 2), v podstatě jednou tolik, co za stejné období podali Slezák, Čechová a Kyzlink dohromady.

Víc nemá smysl uvádět, protože Kdo chce psa bít ... Témata o hanebné cenzuře jsou stejná? Pochopitelně pane Fischere, protože jsou stále aktuální. Např. zrušené diskusní fórum je cenzura nejvyššího stupně. Skoro už to bude rok a radnice koncepčně stále nevyřešila jeho zprovoznění. To je trapné, ostudné a neomluvitelné. Už dnes si jistě na MVČR drbou hlavu za udělení ceny za uplatňování MA21 pro Újezd. Protože cílem MA21 rozhodně není „diskusní ticho“, „zácpa na křižovatce“, „starostovo svévolné vyučování“, „kladění klad“, „opakované mlžení interpelovaných“ atd.

V další korespondenci jsem pana Fischera upozornil, že v onom čísle SÚL, na které reaguje, není ani jeden článek o zahradnici Karle, cenzuře atd. Odpověď přišla v duchu „To je jedno, ale v těch minulých byly“. Připomnělo mi to známou povídku od Šimka a Grosmana „Moje jízda tramvají“. V ní stará paní ukázala na Šimka s bratrancem Jónou jedoucimi tramvají a pištěla: „Darebáci, starýho člověka nepustí sednout.“ Šimek ji jemně upozornil, že celou cestu stojí na jedné noze a ještě ne na své. „Stojí, stojí, ale kdyby seděl, stejně by nepustil, já je znám,“ vřeštěla ta paní a udeřila Jónu deštníkem. Tak už jen zbývá, že by mě za opoziční práci někdo z koalice přetáhnul třeba zeleným deštníkem.

**Porušení školského zákona (ŠZ)** pan Fischer zlehčuje jakýmsi procedurálním pochybením. To se dalo čekat. Ale věc se má jinak. Představte si, že investujete vše, co máte do nějakého investičního fondu. Ten se řídí předem deklarovanými pravidly, jakýmsi statutem, kde je i zakotveno právo investora odmítnout jakékoliv změny. Má též svého garanta těchto pravidel v osobě portfolio-manažera, který je povinen nejdříve s investory projednat třeba změny investiční strategie a následně si je od všech nechat odsouhlasit. Co a kolik jste investovali bude jen věcí mezi vámi a fondem. Vy se s tím vším seznámíte a na základě toho důvěřivě investujete. Přijde ale nějaký vykuk a v dobrém, ve zlém přiměje portfolio-manažera k porušení pravidel (školního vzdělávacího plánu – dohody školy s rodiči, co a jak se budou děti učit) z důvodu dojmů zlepšení výnosnosti (děti budou slušnější) a změni nad dohodnutý poměr rozložení investic mezi akcemi, dluhopisy a navíc přidá nějakou investici třeba do ropy. Ani jednoho už jen slušnost nepřiměje vás jako investora kontaktovat a požádat o souhlas se změnami. Ke všemu začnou pořizovat videozáznamy z vašich návštěv, o vašich investicích, které vynesou z kanceláří fondu a doma je začnou zpracovávat pro nějaké další využití (starosta s videomateriály doma naložil neznámo jak). To se časem některý investor dozví a vznesne dotaz na svého makléře, který jej logicky přepoše na ČNB, neboť sám v té věci nemůže udělat nic (přeposlání dotazů rodičů na ČSI). Ta věc ověří, fondu změny vytkne a vlastníkovu fondu uloží sjednat nápravu (dopis ČSI zaslaný ÚMČ), pokud přímo nenařídí nad fondem nějakou nucenou správu, neodebere licence, nepodá trestní oznámení atd. V ZŠ ale nešlo o peníze. Nechat tedy věc bez povšimnutí by znamenalo připustit nebezpečný precedens, jak se dostat kdykoliv a s čímkoliv do ZŠ k dětem pod hávem dobra a ovlivňovat je, neboť rodiče v drtivé většině ani nevědí, jaká práva dle ŠZ mají. Lhaní některých pedagogů inspekci, že besedy trvaly jen dvě vyučovací hodiny tak potvrdilo, že předání na ČSI bylo jednoznačně správné.

**Petr Duchek 04. 06. 2013**

# Hlavně, ať nepřijdou lidi

Takto zval starosta na jednání zastupitelstva na první straně ÚZ:

**A takto 6. 6. 2013 oznámila Rada MČ pravý termín konání Zastupitelstva MČ Praha 21 na webových stránkách úřadu:**

**Upozorňujeme na změnu termínu jednání Zastupitelstva MČ Praha 21. Původní termín 17. 6. 2013 Rada MČ Praha 21 zrušila a schválila nový termín jednání 24. 6. 2013 od 16:00 hod v Masarykově základní škole. Program jednání je přiložen v příloze.**

hňupy. A náhodní diváci v divadle školy uvidí hru Korytáři. Na můj mailový dotaz, co tak zásadního se změnilo, že bylo nutné náhle změnit termín jednání zastupitelstva, mi přišla tajemná odpověď: *Pan starosta vysvětlí vše přímo na jednání zastupitelstva.* To vskutku brzo. Zřejmě bude vyprávět pohádku o Zelené Karkulce. A nebude to poprvé.

**Petr Duchek 06. 06. 2013**

## A když přijdou ...

Nejčastější odpovědi radních na dotazy občanů a zastupitelů v rámci interpelací při jednání zastupitelů je žádná odpověď, resp. odpověď písemná. Tím interpelovaný zamezí interpelujícímu položit ihned smysluplnou doplňující otázku, neboť ten nemá na co reagovat. Někteří interpelovaní radní dokonce opakovaně odpovídají na něco úplně jiného. Odpovědi tak logicky vyvolávají otázku, zda interpelovaní radní mají tuto trapnost zapotřebí. „Ochutnejte“ tedy z posledních dvou jednání zastupitelů „Interpelační guláš“ v podání „Otevřeného Újezda“:

### 1. Interpelovaný radní Vlach

V ÚZ spojil radní Vlach všechny možné politiky, neodsouzené i odsouzené, dohromady, čímž mezi občany vyvolal ne jeden úsměv.

**Občané:** „... V jaké straně působí pan poslanec Rath?“

**OÚ, radní Vlach:** „Já vám pane doktore odpovím písemně.“

**Občané:** „... V jaké straně působí pan Mládek, který teď nazval i Vás parazitem?“

**OÚ, radní Vlach:** „Taky Vám to rád napíšu.“

### 2. Interpelovaný starosta Roušar

**Občané:** „... Opakuji otázku, kterou jsem položil před třemi měsíci ... Proč nefunguje diskusní fórum ... co se v té věci udělalo?“

**OÚ, starosta Roušar:** „... Webové stránky se dostaly do akčního plánu, ... probíhá fáze, kdy analyzujeme podněty ... co by ... webové stránky měly obsahovat ... ten projekt ještě není v takové situaci, aby měl termín, není stanovený datum.“

**Občané:** „... S tím se máme spokojit? ... Proč se na současných webových stránkách nespustí diskusní fórum?“

**OÚ, starosta Roušar:** „... Diskusní fórum lze strašně jednoduše zapnout, ale strašně složitě moderovat (pozn. *cenzurovat*) ...“

### 3. Interpelovaná radní Čechová

**Občané:** „... jsem Vám před dvěma zastupitelstvy položil otázku: *Jak to, že jste klubu ODS neotiskla článek na základě toho, že podle Vás obsahoval lživé informace a jak to, že lživou informaci pana Hartmana jste otiskla s tím, že nejste oprávněna hodnotit, zda-li tato informace je pravdivá, či nepravdivá.* Vy jste mi tady na to odpověděla, že odpovíte písemně a že ... to bude odpověď na velice, velice mnoho stran. ... odpověď jsem dostal a zněla: *Redakční rada se nezabývá pravdivostí jednotlivých tvrzení.* Ale na to jsem se Vás neptal ... položím otázku ještě jednou tak dávejte pozor ... (pozn. *a občan položil dotaz znovu*)“

**TOP 09, radní Čechová:** „... já jsem nedávala pozor, ... otázku jsem si nezapsala, ... poprosím Vás, zda byste ten dotaz nevznesl písemně a já Vám na něj písemně odpovím...“

### 4. Interpelovaný radní Vlach

**Občané:** „... minule jsem Vás požádal, abyste mi odpověděl na otázku: *Vám jako předsedovi školské rady nevádí, že ředitel porušuje školský zákon a rodičům na přímou otázku dokonce lže, že školský zákon porušen nebyl? A Vy jste mi na to písemně odpověděl: *Jaké porušení zákona máte na mysli? Přístě položte, prosím, dotazy konkrétněji...** se Vám dvakrát dostala do ruky zpráva České školní inspekce, kde se píše, že ředitel porušil školský zákon ... (pozn. *a občan položil stejný dotaz znovu*).

**OÚ, radní Vlach:** „... já to nepotřebuji posílat písemně, já to udržím a odpovím Vám písemně též.“

**15. jednání Zastupitelstva MČ Praha 21 se bude konat dne 17. 6. 2013 od 16:00 hod v divadelním sále I. stupně Masarykovy ZŠ. Všichni jste srdečně zváni.**

Program jednání bude uveřejněn na úřední desce a na [www.praha21.cz](http://www.praha21.cz)

**Šum úředníka:** „Mají bobky. Chybí jim jeden z členů koalice. Neměli by potřebný počet hlasů. Hrají o čas.“  
Vše pro občany. Tak vypadá místní agenda 21 v praxi. Z občanů udělat

### 5. Interpelovaný starosta Roušar

**Občané:** „... jestli víte, kdo to vůbec byl Oldřich Pelčák, ... že přitom 35 výročí, který teďkon bylo ... byl vybraný s panem Remkem do toho kosmického programu ... mám doma min. 7 až 10 knih, kde se o panu Pelčákovi píše ... to je stavovská organizace, ve stanovách je napsáno, že členem ... mohou být jenom lidi, kteří nikdy, nikomu neublížili ... (pozn. *interpelace byla emotivní a obsáhlá, více k neudělení čestného titulu je v článku „Nástěnkářka versus kosmonaut“*)

**OÚ, starosta Roušar:** „... osobně si pana Pelčáka vážím, znám ho, samozřejmě ... nevím, proč ho komise nedoporučila ... byl jsem potěšen, že byl pan Pelčák navržen, ale důvody, proč ho komise neohodnotila neznám ... pana Pelčáka si všichni vážíme, známe ho, jsme hrdí na to, že je to občan Újezda ... respektovali jsme rozhodnutí komise ...“ (pozn. *proč se starosta (koalice) schoval za doporučení komise, když najednou vedl takovou uznalou řeč? Podat a podpořit návrh na udělení titulu panu Pelčákovi mohl sám a klidně až po projednání komise. Jenže by tím přiznal, že komise posuzovala něco, na co zjevně nestačila a její složení je chybné.*)

### 6. Interpelovaný radní Vlach

**Občané:** „... myslíte si, že bezmála po třech letech, co jste ve funkci (předsedy školské rady) budou mít rodiče možnost se něco dozvědět o utajené činnosti školské rady? (pozn. *občan se opakovaně ptal, proč není na webu školy žádná informace o činnosti školské rady*).

**OÚ, radní Vlach:** „... poprosím Vás, abyste mi to poslal písemně a já vám písemně odpovím ...“

### 7. Interpelovaná radní Čechová

**Občané:** „... jak by mělo ideálně zastupitelstvo běžet, jak by měli občani třeba sedět ... já jenom narážím na to, že některé věci se zbytečně řeší po straně a telefonuje se ... politika je i legrační ... už skoro očekávám písemný elaborátek ...“

**TOP 09, radní Čechová:** „... zastupitelstvo by mělo probíhat podle jednacího řádu (JŘ), to je má odpověď“

**Občané:** „... v tom případě bych dal podnět, aby RMČ dopracovala JŘ ve smyslu umístění nepohodlných občanů, zda-li mohou sedět spolu, nebo nemohou, protože i to jste řešila v tom telefonátu ... protože mě naposledy rozsadili asi ve 4 třídě, protože jsem zlobil ...“

### 8. Interpelovaný místostarosta Slezák

**VV, zast. Duchek:** „... projekt s autobusovými zastávkami ... jaká bude konečná cena ...?“

**ČSSD, místostar. Slezák:** „... dám Vám písemnou odpověď, ... teď stručně ... občani podali odvolání, teď se to řeší ... předběžný odhad na jednu byl asi do dvou milionů korun ...“

**VV, zast. Duchek:** „... je to tak, že v tom projektu jsme utratili asi 600.000,- na projekt za zastávky, který budou stát 2 miliony?“

**ČSSD, místostar. Slezák:** „... z hlavy si nepamatuji, ... dám Vám to do písemné odpovědi ...“

### 9. Interpelovaný starosta Roušar

**VV, zast. Duchek:** „... Česká školní inspekce (ČSI) prověřovala Vaše besedy a k Vám se dostala zpráva ČSI ... jak jste jako zřizovatel situaci vyřešili ... minule jste říkal, že jste zprávu nečetl ... jsou to tři měsíce ... už jste zprávu četl ...?“

**OÚ, starosta Roušar:** „... nečetl, my jsme jí v radě neprojednávali, nevím, kde se zasekla, nevím, jestli se pan ředitel odvolal, já jí oficiálně v radě nemám ... Neříkám, že jsem jí nemohl číst ... cítím se podjatý... budeme řešit, až celý školský odbor navrhne ... jakým způsobem budeme situaci řešit dál ...“ (pozn. *nejvyšší představitel*)

zřizovatele školy ví, že existuje nějaká zpráva k vyřízení od ČSÍ k jeho besedám v ZŠ, ví, že nastal průřvih a situace se má řešit, ví, že ve stejné živelném a svévolném rozsahu jako doposud má besedy zakázané, přesto po zprávě nepátrá, na úředníky hodí bordel, protože zpráva se někde zasekla, čeká nejen až doputuje do rady, a čeká na návrh celého odboru školství. Jen těžko lze uvěřit, že zprávu nečetl. Vysvětlením by ale mohlo být, že ji oficiálně co by starosta skutečně nečetl, jenom jako občan Pavel Roušar.)

### 10. Interpelovaná radní Čechová

**VV, zast. Duchek:** „... jak to bylo pro školní rok 2013/14 s doplácením za sešity od rodičů ... v televizi proběhlo, že nemají dopláčet ... kolik rodiče dopláceli ... jak je to s posledním auditem školy, kde je ke shlednutí, jestli je na webových stránkách ... je někde zveřejněný a pokud ano, tak kde?“

**TOP 09, radní Čechová:** „... to je obsáhlá otázka, odpovím Vám na ni písemně ...“

### 11. Interpelovaný radní Vlach

**VV, zast. Duchek:** „... v ÚZ jste napsal, že politické strany VV a ODS zarazily starostovy besedy ve škole ... jak jste na tohleto přišel, nebo jakým způsobem politické strany dokážou zařadit, že starosta nemůže přednášet kdekoli? ... Pokud se domníváte, že to tak je, tak potom bych si musel myslet, že se jednalo o politickou činnost na kolbišti politických stran...“

**OÚ, radní Vlach:** „... já Vám odpovím ... rád písemně ...“

**VV, zast. Duchek:** „Domníváte se, že mám správnou informaci, že besedy starostovi zarazila Česká školní inspekce ...?“

**OÚ, radní Vlach:** „I na to Vám odpovím písemně“

### Nepovolený dotaz

**Občan:** „Můžu se zeptat?“

**ČSSD, místostar. Slezák:** „... nemůžete se zeptat ...“

**Občan:** „Prosím Vás, tady se nemůžou položit dotazy?“

*(pozn. jedna občanka se přišla na něco zeptat svých zastupitelů. Léta bylo normální, že byly v programu body Diskusní příspěvky občanů a Různé. Ty ale současné vedení radnice zrušilo. A tak paní, neznalá záluždností procesu interpelací, měla smůlu. Smůlu ale měla i demokracie. Stačilo, aby pan Slezák, který začal pronášet závěrečné slovo ukončující zasedání a už nikdo jiný mu jej nemohl vzít, ještě v hodině dvanácté podal návrh na zařazení jednoho z bodů, zastupitelé jej schválili a paní se mohla oficiálně zeptat.)*

Další interpelace již nebyly. Zastupitelé za ODS a KSČM se jednání nezúčastnili.

### Co následovalo?

Písemné odpovědi některých interpelovaných, podle kterých se lze domnívat, že buď na své funkce nestačí, dělají si z občanů legraci, nebo oboje. Otázky bylo nutné na dalším zasedání zastupitelů položit opět. Potřetí. Za všechny vybírám jednu.

### 12. Interpelovaná radní Čechová

**VV, zast. Duchek:** „... Paní Čechová, na zastupitelstvu 18. září loňského roku, naposledy v březnu letošního roku, jsem se Vás ptal, jak je to s posledním auditem v ZŠ, kde je k nahlédnutí, jestli je na nějakém veřejně dostupném místě ... Vy jste mi po měsíci písemně odpověděla: *ohledně posledního auditu je nutné upřesnit, který audit máte na mysli. Já už fakt nevím. Když se řekne poslední, tak mně je to srozumitelné... soustřeďte se, prosím, abyste mi napotřetí dala správnou odpověď. Představte si, že v ZŠ je vždy k prvnímu dni v měsíci nějaký audit. A když jsem se ptal 18. září 2012 na poslední audit, které datum jsem měl na mysli? Je to srozumitelné?“*

**TOP 09, místostar. Čechová:** „Není. A ještě jednou prosím. A písemně to datum, který audit máte namysli bych prosila. A prosila bych to písemně a já Vám i písemně odpovím.“

*(pozn. do pomalu vznikající přestřelky vstoupil starosta a usměrnil paní čerstvou místostarostku a připomenul jí, že není povinností interpelujícího dotaz předkládat písemně ...)*

**TOP 09, místostar. Čechová:** „V poslední době v ZŠ proběhly audity dva. Z toho vyplývala i ta odpověď, kterou jsem Vám psala. Takže teďkon se Vás ptám, bych Vám mohla odpovědět. Měl jste na mysli audit, který byl ke slučování šestých tříd a nebo jste měl na mysli audity ohledně návštěv pana starosty ve škole?“

**VV, zast. Duchek:** „... Kde přesně jsou zveřejněny všechny poslední audity ZŠ a zda podle nich bylo ve škole vše bez výhrad a v pořádku. Pokud nebylo, v čem byly nesrovnalosti?“

**TOP 09, místostar. Čechová:** „Já si to přehraju a odpovím Vám do 30 dnů“

### A výsledek?

Obdržel jsem dokumenty k besedám starosty ve škole! Vtipné. Poslat mi materiál, který jsem sám dávno ve SÚL otisknul. Pomíjím zcela význam slova audit, kdy nejčastěji se má na mysli nezávislé přezkoumání účtů, účetnictví atd. Pomíjím i to, že jsem se ptal, kde se dá shlednout. Ale poslat mi dokumenty, které vznikly až čtvrt roku poté, kdy jsem se ptal na audit, ukazuje, že ta osoba ve funkci místostarostky si prostě dělá blázny, na věc nestačí, nebo něco, někoho kryje. O co tu vlastně jde?

**Petr Duchek 15. 06. 2013**

## „Otevřený Újezd“ zažehl samizdat

Zdá se to neuvěřitelné, ale po vydání dalšího nesouhlasného časopisu „Újezd pro všechny“ s politikou „Otevřeného Újezdu“ ve vedení radnice od místního sdružení ODS, byl podle zdroje, který si nepřál být jmenován, na úřadu vydán příkaz zakazující šíření jak tohoto, tak i časopisu SÚL mezi zaměstnance úřadu. Dotázal jsem se písemně v kanceláři starosty, jak to tedy je.

*... samozřejmě úřad ani politická reprezentace MČ nemůže zakázat, aby úředníci zmiňované tiskoviny četli. To je jejich svobodná vůle a nikdo jim to ani nezakazuje. Nemáme nic proti tomu, aby jeden výtisk skončil ve schránce úřadu, jako v každé jiné schránce v Újezdě. Jiná věc je to, aby se úřad stal distribučním místem těchto tiskovin.*

Co taková odpověď znamená? Doposud dostával úřad cca 5 – 10 výtisků SÚL, v podstatě podle toho, jak probíhal roznos. Abych řekl pravdu, nijak jsem to moc neřešil, rozdělení bylo spíše náhodné. S ohledem na to, že na úřadě je necelá stovka zaměstnanců a ke všemu značná část jich ani nebydlí v Újezdě, to bylo beztak málo. I proto se stávalo, že časopisy byly putovní, někdy si mi o výtisk řekli zaměstnanci sami, když k nim nedoputovaly.

Nyní však chce vedení radnice dostávat striktně jeden výtisk pouze do schránky. Na to není třeba příliš velké IQ, aby každému bylo jasné, že ani poštačka nenosí dopisy do schránky, ale přímo třeba do recepce, vrátnice, podatelny apod. a cesta obou výtisků tak skončí právě v oné schránce.

Tímto totalitním přístupem „Otevřený Újezd“ zažehl pro zaměstnance samizdat a zakázané ovoce chutná přece nejlépe. Díky ti „Otevřený Újezde“. A co budeš dělat, když časopisy budou doručovány např. v obálce se jmény zaměstnanců? Ať se sami svobodně rozhodnou, zda časopisy budou číst, nebo vezmou domů na podpal. Postavíš snad ke dveřím úřadu zelenéhooranžového četníka s pen-drekem a dáš mu příkaz, aby seřezal nebohou doručovatelku, pone-se-li obálky s časopisy? A bude se hájit, že jen plnil příkazy? „Otevřený Újezde“, uvědomuješ si vůbec, že jsi v pyšné touze po vládnutí faustovsky řečeno uzavřel smlouvu s ďáblem? A co tě čeká ... ?

**Petr Duchek 15. 06. 2013**

## Sociálně demokratický nadutec

### opět v akci

Místostarosta Jan Slezák, známý na internetu pod přezdívkou Radní mlátička opět ukázal, že drzě čelo je lepší nežli poplužní dvůr. Na základě článku „Sociálně demokratický nadutec“ uveřejněného v SÚL č. 7 si náš čacký místostarosta stěžuje u přestupkové komise, že se cítí poškozen tím, neboť jsem o něm uvedl, že si neláme hlavu s pošlapáváním práv občanů, že porušuje jednací řád a že jsou mu jakékoli demokratické principy cizí. Hroší kůže tohoto člověka je mimořádná, speciálně když si uvědomíme, jakou má tento rádoby ochránce demokracie temnou minulost velitele pohotovostního pluku VB, který se podílel na brutálním mlácení žen, dětí a starců na Václavském náměstí. Tento člověk se nikdy za své neomluvitelné chování vůči demokraticky smýšlejícím občanům ani za brutalitu jím řízených policistů neomluvil a naopak své jednání dodnes obhajuje (více SÚL č. 4 „Chlap s borovou vodou“). Každý soudný a slušný člověk tak stížnost pana Slezáka musí kvalifikovat jako drzost hraničící s omezeností.

O dalším průběhu a výsledcích Přestupkového řízení a dalších ex-cesech J. Slezáka Vás budeme informovat v následujících číslech.

**Ing. Jiří Lameš 08. 06. 2013**

## Hazard v Újezdě nad Lesy

**Věci veřejné bojují proti hazardu. Pod tlakem veřejnosti se rozhoupal i pražský magistrát Újezdská radnice dál váhavým střelcem**

**Boj s hazardem je jednou z nejsledovanějších problematik, kterým se Věci veřejné systematicky věnují. I díky VV se podařilo zrušit přechodné období pro provozování interaktivních videoloterijních terminálů (VLT), na nichž lze prohrát za jedinou hodinu čtvrt milionu korun. Přesto radnice Újezdu nad Lesy dál váhá. Proč?**

Hazard ničí vztahy, ohrožuje životy a podporuje kriminalitu. Po letech politické pasivity Věci veřejné prosadily odstranění daňové výjimky a řádné zdanění hazardu. Místo toho, aby vláda omezila lichvu a dopady exekucí a snažila se narovnat právní řád, narážely VV neustále na argumenty ministra financí, že lichvu nelze omezit, protože by se snížil počet poskytovaných půjček. Že nelze bojovat proti podvodným firmám, protože na to zrovna není čas ...

### Újezd jako mrtvý brouk

A tak Věci veřejné přišly s něčím, co již dávno měla učinit vláda – s regulací výher a výše sázek. Nejčastější příčinou patologických půjček, onoho vytloukaní klínu klímem, není totiž nic jiného než závislost na hazardu. Česká republika je často nazývána Las Vegas, protože jedna herna u nás připadá na zhruba 1200 obyvatel, zatímco v jiných evropských státech až na více než deset tisíc.

VV podaly počátkem letošního února na jednotlivé radnice oficiální dotaz na počet a umístění interaktivních videoloterijních terminálů na jejich území. Od radnice MČ Praha 21 nedostaly odpověď vůbec, její „nadržené“ radnice Prahy 9 dotaz odložila s odkazem na ministerstvo financí a s tím, že „požadované informace se nevztahují k působnosti Úřadu městské části Praha 9“.

### Tolerance nejen nulová

Teprve poté, co pražští radní pod tlakem veřejnosti odsouhlasili počátkem května záměr vydat novou obecně závaznou vyhlášku o regulaci hazardu na území naší metropole, začala v tomto směru něco podnikat i radnice Újezdu nad Lesy. Její finanční odbor svolal koncem května veřejné projednání připomínkování magistrátní vyhlášky k regulaci heren a kasin.

Setkání, na němž byl představen koncept vyhlášky, se zúčastnilo i sedm zástupců provozoven, v nichž jsou herní terminály na území Újezdu nad Lesy umístěny. K nulové toleranci hazardu se městská část bohužel nepřiklonila, prý z obavy, aby se tato problematika nepřesunula do tzv. šedé zóny, čímž by zanikla jakákoliv možnost její regulace.

Městská část navrhla přechodné období, během něž by provozovatelé sami zvážili, zda učiní veškerá opatření, požadovaná vyhláškou, či zůstanou pouze restauračním zařízením bez provozování her. Zároveň navrhla zvážit zrušení ustanovení, které zavádí povinnost vést jmennou evidenci návštěvníků a zjišťovat jejich totožnost.

### Peníze na prvním místě?

Díky tomuto setkání tedy konečně víme, kolik provozoven, v nichž hazard v Újezdu nad Lesy bují, vlastně je. Navíc podle oficiálního přehledu ministerstva financí ke dni 30. 4. 2013 o povolení hazardních her jsou v Újezdu nad Lesy registrovány na dvou adresách – v Malešovské a Starokolínské ulici – čtyři videoloterijní terminály. Přitom právě hazard je nejzávažnějším činitelem, který ničí mezilidské vztahy, vrhá celé rodiny do neřešitelné finanční situace a zvyšuje kriminalitu.

Hazard je nemoc, jejíž potlačování, které odstartovaly a dál neúspěšně prosazují VV, muselo, ač velmi neochotně, vzít na vědomí i Kalouskovo ministerstvo financí. I díky iniciativě VV zrušil Ústavní soud ČR 11. dubna 2013 sporný paragraf, který v novele loterijního zákona umožňoval provozovat videoterminály, povolené ministerstvem financí, až do konce roku 2014. VV přitom jako jediné hlasovaly ve sněmovně proti tomuto paragrafu. Obce tak mohou vykázat tyto urychlovače chudoby ze svého území okamžitě a nemusí dodržovat přechodnou dobu.

VV podaly novelu loterijního zákona, díky níž budou moci být herny, které fungují mimo působnost obecní vyhlášky, okamžitě zrušeny. Odpadnou tak zdlouhavá správní řízení s provozovateli a jejich nekonečným odvoláváním. Na druhou stranu hrozí obcím vykázaním veškerých herních automatů ze svých lokalit výrazné snížení příjmů. A možná nikoli jen do obecního rozpočtu? Nabízí se tudíž otázka: Proč právě radnice Újezdu nad Lesy tomuto zlořádu ustupuje?

## Hazard způsobuje, že:

1. Každý patologický hráč svým počínáním negativně ovlivní život až 15 lidí ze své rodiny a okolí (studie primáře Karla Nešpora)
2. V ČR je minimálně 100 000 lidí, závislých na hazardu
3. Negativně ovlivněno je až 1,5 milionu obyvatel (rodiče, partneři a děti patologických hráčů atd.)
4. Podle odhadů je až 60 procent majetkové trestné činnosti spácháno v souvislosti s hazardem
5. Celková ztráta pro českou společnost se odhaduje na 30 miliard korun
6. Počet sebevražd kvůli hazardu se pohybuje v řádu stovek občanů ročně
7. V ČR je mnohem více herních automatů na občana než v jiných zemích; zatímco v zahraničí připadají na jeden automat až desítky tisíc lidí, u nás je to pouze 150



Proherní automaty

## VV prosazují přímou demokracii

**Věci veřejné citlivě vnímají podněty veřejnosti s cílem napravit základní problémy české společnosti. Po dvaceti letech diskusí prosadily přímou volbu prezidenta, která se letos v lednu konečně uskutečnila podle nových pravidel. Po sedmnácti neúspěšných pokusech prosadila poslankyně Kateřina Klasnová zrušení doživotní trestné právní imunity poslanců, senátorů a ústavních soudců. Po dlouhém úsilí VV je konečně připraven v Poslanecké sněmovně ČR k projednání návrh zákona o celostátním referendu. Bohužel je ale špatný, takže Věci veřejné k němu připravují pozměňovací návrhy.**

**V rámci budování přímé demokracie v naší zemi Věci veřejné prosazují:**

- **uzákonění** legislativního referenda a možnosti veřejnosti navrhnout úpravy přijímaných norem
- **prohloubení** osobní odpovědnosti politiků včetně možnosti jejich odvolání lidovým hlasováním
- **změnu** volebního systému do Poslanecké sněmovny na přímý jednokolový
- **zrušení** kumulace funkcí zákonodárců – poslanci a senátoři by již nadále nemohli vykonávat funkce ministrů a hejtmanů
- **změnu** systému kandidatury do Poslanecké sněmovny a Senátu tak, aby ji mohl vyhlásit kdokoli sám za sebe
- **snížení** počtu poslanců na 101
- **omezení** imunity zákonodárců pouze na činnost a debatu na půdě Poslanecké sněmovny
- **přímou** volbu veřejných funkcionářů včetně starostů obcí, krajských hejtmanů a představitelů významných státních úřadů
- **nastavení** pevných příjmových a výdajových limitů pro veřejné rozpočty a uzákonění finanční odpovědnosti volených zástupců na všech stupních státní správy

Články na této stránce: Eva Božoňová 06. 06. 2013



## Koncepce školství

Zřejmě pro velký úspěch při lednovém dýchánku věnovaném „konceptu“ školství v Újezdu n/L. se tato fraška pod záštitou Agendy MA 21 konala na konci dubna opět. A samozřejmě se stejně nulovými výstupy jako v lednu. Kdo tedy čekal, že se od ledna něco změnilo, byl zklamán. Bylo to klasické deja vu, fráze, nesmysly a mlácení prázdne slámy.

Trapně působilo už úvodní vystoupení „čerstvé“ místostarostky a dlouholeté radní pro školství K. Čechové. Paní „místostarostka“ nejen, že neuměla přečíst ani to, co se jí promítalo na plátno, ale ještě navíc zřejmě z vrozeného studu mluvila zády k ostatním, takže vůbec nikdo nevěděl, co vlastně předčítá. Ale možná to tak bylo lepší. Proč zrovna ona má na starosti školství je doposud nevyřešená záhada, protože tato bývalá zahradnice opakovaně prokazuje, že jestli je jí něco vzdáleného, pak je to právě školství. Jediné, co naši místostarostce jde, je organizování zvonkového průvodu, na což bez problémů stačí, protože lze předpokládat, že zvonek vidávala od dětství na vánočním stromečku či u kostela. Naproti tomu vytvořit ucelenou koncepci školství v Újezdu, či alespoň nějaký jeho nástin, to už chce přece jen trochu úje a zde tedy lze těžko od paní místostarostky cokoliv očekávat. Bohužel.

Samotná účast byla chabá, mimo pár učitelek, ředitele Kurky, již zmíněné K. Čechové a Roušarova fámula Agendy MA 21 pí Hájkové se za veřejnost zúčastnili cca 4 lidé. Celá „konceptce“ se omezila na promítání vizí z Agendy MA 21, jejich předčítání z promítaných slídu a papouškování nesmyslů sebraných bůhví odkud. Místo koncepce poslouchač slyšel fráze typu certifikace, indikátory, „rádi bychom zajistili“, „budeme usilovat“, bohužel se nikdo nedozvěděl jak se to zajistí a v jakém časovém horizontu. Prostě klasická Agenda MA 21, víme, co bude v roce 2025, ale nevíme, co bude zítra.

Naopak důležité informace týkající se provozu a rozvoje školy či současných palčivých problémů nebyly vůbec sděleny. Naprosto tak chyběly informace o tom, jak škola zajistí, aby ve třídách za 3-4 roky nebylo 30-35 žáků, jak se bude přistupovat k žákům s omezeními, jak se bude přistupovat k nadaným žákům apod. Koncept „Kola do škol“, o kterém se mluví již cca 15 let a autor článku jej prosazuje bezmála tři roky se opět odsouvá, tentokrát kvůli nevyře-

šené zodpovědnosti za zaparkovaná kola. Je evidentní, že Agenda MA 21 si s touto marginální poradit neumí. Pro jistotu vůbec se neřešila problematika nekvalitních a často nepoživatelných obědů ve školní jídelně. Autor článku se dotázal, kde je tedy vlastně ta koncepcce, protože jak ředitel, tak pí Hájková žádnou koncepci nepředeštěli a mluvili pouze o výše zmíněných certifikacích, identifikátorech, měřitelných výstupech, či o tom, co by rádi zajistili, budou-li peníze. Odpověď pí Hájkové byla přesně v duchu Agendy MA 21, když prohlásila: „My jsme si to nazvali koncepcce“. A je to.

Protože Koncepci školství nedokázal nastínit ani ředitel Kurka, ani zřizovatel (místostarostka Čechová či pí Hájková), dovoluji si na závěr těmto osobám dát k úvaze minimum, co by Koncepcce školství v Újezdu měla obsahovat:

1. Seznámit zřizovatele se skutečností, že v průběhu 3-4 let reálně hrozí, že ve třídách může být 30-35 žáků
2. Předložit zřizovateli plán na zajištění rozmístění vzrůstajícího počtu žáků tak, aby jejich počet nepřekročil v každé třídě číslo 26
3. Předložit zřizovateli ucelenou a hlavně realitu odrážející řešení, jak bude škola přistupovat k žákům s různými omezeními a jak bude přistupovat k nadaným žákům
4. Posílit a hlavně zkvalitnit personální obsazení odborných učitelů
5. Zajistit pro školu kvalitní učitele AJ a začít na škole opravdu vyučovat anglický jazyk místo současné parodie na jeho výuku
6. Rozšířit počet speciálních pedagogů
7. Zlepšit stravování angažováním výživového poradce, který ukáže kuchařkám, že i v ŠJ lze vařit chutně a přitom zdravě
8. Místo nepřátelského přístupu k rodičům, kdy rodiče stojí před školou jako žebrači, zpřístupnit vestibul školy rodičům a ukázat jim vlídnější tvář
9. Uvést konečně do praxe projekt „Kola do škol“, který by odlehčil dopravní zácpu před školou před začátkem vyučování a umožnil by zlepšení fyzického fondu dětí i rodičů

Doufáme, že vedení radnice místo vizí do roku 2025 konečně pochopí, že školství by mělo být jejich prioritou a že by měli jako svůj hlavní cíl školství v Újezdu zlepšit a změnit ostudnou pověst školy, která je v okolí naprosto nejhorší, a rodiče pokud mají jen trochu možnost, dávají své dítě jinam.

**Ing. Jiří Lameš 06. 06. 2013**

## Blafy ve školní jídelně

Dlouhodobý problém nekvalitního a často i nepoživatelného jídla, který se táhne jako červená nit ředitelováním Mgr. Kurky, dostal přesné obrysy. Ředitel byl donucen udělat anonymní průzkum spokojenosti s kvalitou stravy v ŠJ a výsledek je alarmující. Dle zápisu ŠR i zveřejněných výsledků na webu školy je 280 strážníků spokojených a 230 strážníků nespokojených. Bohužel ani toto alarmující číslo nedokáže vyburcovat ředitele školy a jemu nadřazenou čerstvou místostarostku K. Čechovou k nějaké akci. Přitom by to bylo tak jednoduché. Pozvat výživového poradce, který by si udělal týdenní vzorek, co se v ŠJ odehrává, a potom by navrhl řešení. Samozřejmě, kuchařky by musely opustit zajaté koleje a musely by

začít vařit chutně a pestře. Ale to zas po nich nechceme snad tak moc. Nebo pí Čechové a řediteli Kurkovi připadá normální, že osazenstvo kuchyně pravidelně znehodnotí suroviny potřebné k přípravě oběda a předkládají našim dětem často zcela nepoživatelné jídlo, které by se normální člověk rozpakoval předhodit i slepicím?

Zatím se situace v ŠJ nijak nezměnila a tak těm, co ve škole nechutná, zatím zbývá jediné. Nechodit do ŠJ a neníčit si žaludek blafy, které zdejší kuchařky den co den dětem předkládají. Otázkou ale je, jestli zrovna toto je to správné řešení. Paní Čechová, nestálo by konečně za to, zasadit se jako zástupce zřizovatele o zlepšení kvality obědů, když už toho ředitel Kurka není dlouhé roky schopen? Nebo jste se nechala zvolit místostar. jen proto, abyste si mohla každý měsíc přijít na úřad pro svou mzdu?

**Ing. Jiří Lameš 25. 05. 2013**

## Okénko s čerstvou místostarostkou

### Karlou Jakob Čechovou

- Nevadí Vám, že ke zvolení místostarostkou jste si musela dát hlas, neboť jste neměla dostatečnou důvěru zastupitelů?
- Co přinesete Újezdu nyní, když jste si hlasováním sama pro sebe prohlašovala 20násobné zvýšení platu, budete pracovat 20x více?
- Jidáš pracoval za 30 stříbrných, Vy za necelých 30.000,- Kč. Vidíte v tom mimo inflace nějakou souvislost?
- Hodíte definitivně rýč a hrábě do kouta?
- Budete také odklánět někomu nezištně polovinu své mzdy, jako tak činil ve funkci místostarosty Stanislav Kyzlink ve Váš prospěch, nebo budete polovinu mzdy posílat na dobročinné účely?
- Nevadí Vám jako osobě zodpovědné za školství v Újezdě, že je po třech letech stále bez jakékoliv smysluplné koncepce?
- Myslíte si, že zvládnete pozvednout školství v Újezdě, když jste nezvládla vedení Újezdského zpravodaje a v podstatě ostudně jste skončila ve funkci šéfredaktorky?
- Začnete v nové funkci odpovídat na dotazy při interpelacích rovnou, nebo se přidržíte i nadále písemných elaborátů do 30 dnů?

**Petr Duchek a Ing. Jiří Lameš 25. 05. 2013**

## Černý den šéfredaktorky Černé

Po hloupém očernění periodika SÚL v ÚZ/4/13 šéfredaktorkou Černou, které prý přineslo informaci, že náš místní úřad vytuneloval fondy za 2,5 milionu a tyto peníze utratil za různá elektronická zařízení, Kontrolní výbor téhož úřadu považuje mou žádost o vydání demontážní omluvy v ÚZ za oprávněnou.

**Petr Duchek 12. 06. 2013**

## CHOVATELSKÉ POTŘEBY

### „Na Rohožníku“



Malešovská 1652, nákupní centrum Albert  
Praha 9 - Újezd nad Lesy

Po-Pá: 10 - 18 hod., So: 9 - 12 hod.

Tel.: 281 970 757

Mobil: 608 774 070 nebo 608 982 295



Krmiva a potřeby pro pejsky, kočky, hlodavce,  
ptáčky, rybky a terarijní zvířata

www.petclub.cz

## Když chybí zdravý rozum, aneb

### fraška jménem Čestný občan a Občan roku

Tak se zase po roce volil občan roku a čestný občan. Po opravdu nedůstojném průběhu v roce minulém, kdy přes neustálý tlak vedení radnice a žadonějí příslušníků Uzavřeného, pardon Otevřeného Újezdu nebyl zvolen A. Kocáb, nebylo ponecháno nic náhodě. Do komise byly nejmenováni prověřeni 4 radniční oblíbení, kterým to myslí v souladu s principy Agendy MA21. Přesto došlo k určitému nepředvídatelnému kroku, kdy např. pí Jirásková se pro nemoc jednání komise nezúčastnila, takže rozhodovali pouze ve třech. Darja Kocábová byla podjatá, takže by se automaticky čekalo, že se zdrží hlasování. Ale pak nám zbývají už jen 2 a to je na zvolení málo. Ale jsme v Újezdě, a tam to za současného vedení stačí. Určitě si komise řekla, že když může trvale porušovat pravidla Rada, tak že oni taky.

To není samozřejmě nic proti panu Kocábovi, ale i on by měl zvážit, zda mu to stojí za to být takto zvolen. Asi stojí. Už proto, že byl dle neoficiálního sdělení (oficiálně se nemůžete samozřejmě v našem „Otevřeném“ Újezdu dozvědět nic) na čestného občana navržen právě Darjou Kocábovou. Lepší příklad klientelismu a jána-bráchismu si lze stěží představit.

Ovšem vše trumfla volba Občana roku 2012, kterým se stala Ing. Eva Danielová, navržená na toto ocenění manželkou starosty Z. Kazdovou. Byla sice nominována pouze 1 hlasem, ale i to jí ke jmenování stačilo. Pro nezasvěcené je zde ale zcela prostě vysvětlení. Ing. Danielová je totiž ze sružení Maminy z újezdské roviny a tato líheň „význačných osobností“ Újezdu se v poslední době stále více prosazuje při obsazování různých komisí, redakčních rad apod. (namátkou L. Černá ve 3 komisích RMČ a k tomu redaktorka ÚZ, Ing. Danielová ve 2 komisích a k tomu v RR ÚZ).

Tyhle Maminy, to je vůbec zvláštní spolek. Na jejich webu se o jejich členech nedočtete vůbec nic, jména tam nehledejte vůbec, telefony také ne, kontakt na ně je přes nic neříkající mailovou adresu, takže je otázkou, proč se stydí zveřejnit alespoň jednoho kontaktního člena s telefonem. Možná proto, že devótní přístup k současnému vedení radnice je radí k neúspěšnějšímu spolku v Újezdu, ať už se to týká uděleného množství grantů, obsazování komisí, či vložení ÚZ do rukou tohoto think-tanku (spolek expertů). Potom by ta anonymita byla pochopitelná.

S ohledem na výše uvedené se pak nelze příliš divit, že jedinou významnější věcí, kterou se jejich členka Ing. Danielová v roce 2012 prezentovala, byla spolupráce při zajištění výstavy týkající se generála Krause, za což obdržela od RMČ odměnu 10.000,- Kč. Rekněte sami, není hezké dostat za nástěnku 10.000,- Kč a k tomu nádavkem i titul Občan roku? Jak málo stačí. Naproti tomu na Čestného občana navržený plk. Ing. Oldřich Pelčák, který je spolu s Vladimírem Remkem jediným občanem České republiky, který prodělal kompletní kosmonautický výcvik a spolu s kosmonautem N. Rukavišnikovem tvořil záložní posádku pro let Vladimíra Remka do kosmu, zvolen vedením radnice nebyl. Jeho věhlas, bohatý profesní životopis, ani proslavení ČR za hranicemi prostě našim mocipánům nestačil.

Byla v tom samozřejmě i trocha smůly, protože plk. Ing. O. Pelčák není členem Maminy z Újezdské roviny, takže pro vedení naší radnice evidentně nebyl dostatečně důvěryhodný a pro jistotu pro jeho zvolení ruku nezvedli. Nevím, kolik takových významných občanů, jako je Ing. Pelčák žije v Újezdu n/L, ale jeho nezvolení je ostudou, z které už má beztak vedení radnice kabát.

Takže Újezdčáci, až se bude příští rok volit nový čestný občan, či občan roku, neváhejte. Letos stačila nominace jedním hlasem. Tak to by bylo, aby se nenašla nějaká rodina s kamarády, kteří by pro mezi sebou vytipovaného člena nesehnali minimálně 20 nomináčnických hlasů. A čestný občan bude v kapse!

A co říci závěrem? Nestálo by za to, kdyby naši slavní radní konečně nahlédli, že jejich vize, Agendy 21 a „otevřenost“ posunuly původně solidní myšlenku volby čestného občana, či občana roku do zcela nedůstojné frašky, kdy se to ocenění dává patolizalům a kamarádkám místo lidem, kteří opravdu něco dokázali? Takto to prostě dopadá, když na radnici chybí zdravý rozum. Ovšem těžko čekat něco více, když lidé, kteří něco dokázali ve světovém měřítku, jsou odsouváni do pozadí a směřování obce určuje bývalá zahradnice, bývalý bijec z pohotovostního pluku a nezaměstnaný podnikatel.

Ing. Jiří Lameš 06. 06. 2013

## Když chybí rozum i soudnost

Absence demokracie u některých nohsledů současného vedení radnice dospěla tak daleko, že nevybíravě útočí na každého, kdo si jen dovolí zmínit jejich oblíbence. Naposledy to předvedli představitelé Muzejní rady (MR), věrného to předvoje současného vedení radnice, v ÚZ 6/2013. Zde jim bylo členkou Maminy z újezdské roviny (MÚR) a redaktorkou ÚZ L. Černou umožněno otištění agresivního článku plného hysterie, reagující na skutečnost, že jsem si dovolil zpochybnit výši odměny další členky MÚR a MR Ing. Danielové a její jmenování občanem roku (viz. článek výše). Vzpomněl jsem si na staré české přísloví o potrefené huse. Můj článek se jmenoval „Když chybí zdravý rozum“ a kritizoval přístup radnice k volbě čestného občana. Nyní po této hysterické reakci představitelů MR musím dodat, že současné MR schází rozum také a navíc jakákoliv soudnost a schopnost řádně si přečíst článek a pochopit jeho smysl. Možná tedy nastal čas, aby předala své funkce někomu mladšímu.

Není to tak dávno, co se nesmělo nic říci proti představitelům strany a vlády. V Újezdě n/L se v roce 2013 evidentně nesmí napsat pravda o představitelce MR a MÚR bez toho, aby se na opovážlivce snesla sprška nenávisti a žlučovité reakce jejich soudruhů. Ještě že už se neupaluje.

Ing. Jiří Lameš 06. 06. 2013

## Poliklinika v Újezdě?

### Jaký je nejnovější cenový vývoj nemovitostí u nás a v okolí?

Zjednodušeně se dá říci, že situace na trhu nemovitostí v lokalitě, kdy bydlíme, kopíruje celkovou situaci v Praze. Ceny bytů a RD jdou stále mírně dolů, ceny pozemků víceméně stagnují a +/- kopírují cenovou mapu, která je skutečně velmi dobrým vodítkem pro stanovení ceny pozemku. Stále však platí, že kvalitní nemovitost na dobrém místě se prodává výrazně snadněji než nemovitost méně kvalitní.

### Jaká je situace s novou bytovou výstavbou?

Naše oblast je charakterizována především jako vilová zástavba a rezidenční bydlení. Nově postavené byty se počítají spíše v desítkách než ve stovkách. V minulých letech byly postaveny nové bytové domy u Penny marketu nebo realizovány bytové nástavby na Rohožníku, v sousedství pak třeba bytovky v Trojmezí a Komenského ulici v nedalekých Šestajovicích. V současné době je nejvýznačným developperským projektem v oblasti výstavba 19 bytů a 550 m<sup>2</sup> nebytových prostor Rezidence Klánovice na Slavětinské ulici v Klánovicích.

### O tomto projektu jsem slyšel – prý to není žádná láce ...

Jak jsem již zmínil dříve – za kvalitu a místo se prostě platí. A ten projekt je skutečně velmi kvalitní. Výstavba teprve začala a první čtyři byty a všechny nebytové prostory jsou dnes již prodány.

### Jako zastupitel bych uvítal nějaké moderní zdravotnické zařízení a zaslechl jsem něco o připravované výstavbě nové polikliniky uprostřed Újezda nad Lesy...

Máte pravdu, aktivně se tohoto projektu účastním. V příštím čísle SÚL bychom rádi seznámili širokou veřejnost s tímto záměrem.

### A jak se projevuje nepřilíš optimistická situace na trhu nemovitostí na prodejích Vašich a v REMAX Horizont?

Já osobně si nemohu stěžovat, prodeje jsou standartní až více než dobré. A REMAX Horizont – ten patří dlouhodobě k neúspěšnějšímu kancelářím REMAX v České republice.

Přeji hodně štěstí a děkuji za rozhovor.

Petr Duchek 29. 05. 2013

**SMLUVNÍ CENY**  
www.sute-pisky.cz

# AUTODOPRAVA

Milan Petružálek, Novozámecká 520, 190 12 Praha 9

**mobil.: 603 242 142 tel.: 281 931 419, fax: 281 931 512**



- ✓ odvoz kontejnerů
- ✓ sutě, odpad, písky
- ✓ recykláty, tříděná zemina
- ✓ přeprava materiálu
- ✓ multikára, Avia, Iveco, Tatra
- ✓ zemní - výkopové práce, demolice

## REZERVACE



Zasítovaný stavební pozemek  
817m<sup>2</sup> v Rákosové ul.,  
Šestajovice

rezervace domku č. 11  
s pozemkem 256m<sup>2</sup>



ceny od 2.999.000,-Kč

**PRODEJ** - 4 nové domky 3+kk  
88m<sup>2</sup> s pozemky od 275m<sup>2</sup>  
Šámalova ul., Horoušany



ceny od 4.387.500,-Kč

**PRODEJ** - 8 nových domů  
4+1+G s pozemky od 300m<sup>2</sup>,  
ul. Na Svahu, Horoušany



**PRODEJ** - atriový domek 4+1  
s pozemkem 664m<sup>2</sup>,  
ul. Dr. Nejedlého, Mochov



**PRODEJ** - ŘRD 5+kk/G  
100m<sup>2</sup> s pozemkem 180 m<sup>2</sup>,  
Podlužanská ul., Újezd nad Lesy



**PRODEJ** - zasítovaný stavební  
pozemek 3023m<sup>2</sup>, Starokolínská ul.,  
Újezd nad Lesy

ceny od 2.999.000,-Kč



**PRODEJ** - 4 nové domky 3+kk  
88m<sup>2</sup> s pozemky od 265m<sup>2</sup>,  
Šámalova ul., Horoušany



**PRONÁJEM** - restaurace Olymp,  
Slavětínská ul., Klánovice

**RE/MAX** Horizont



☎ **603 280 220**

**Ing. Zdirad Pekárek**

Váš realitní makléř pro tuto oblast

Znám to tady, protože zde 15 let bydlím

[zdirad.pekarek@re-max.cz](mailto:zdirad.pekarek@re-max.cz)

Nejúspěšnější makléř **RE/MAX** Horizont v únoru a březnu 2013



**PRODEJ** - ŘRD 5+kk/2 parko-  
vací stání, 150m<sup>2</sup> s pozemkem  
257m<sup>2</sup>, ul. U Hřiště, Šestajovice



**PRODEJ** - kompletně zasítované stavební  
parcely 970 - 1300m<sup>2</sup>, Všestary



**PRODEJ** - zasítovaný stavební poze-  
mek 2684m<sup>2</sup>, Tuklatská ul., Tlustovousy



**PRONÁJEM** - luxusně  
zrekonstruovaný 3+kk, 95m<sup>2</sup>,  
Kukelská ul., Praha 9



**PRONÁJEM** - známá Dietlova vila  
u Barrandovských atelierů, Hlubočepy



**PRODEJ a/nebo PRONÁJEM**  
showroom 3215m<sup>2</sup> u dálnice D1,  
obchodní zóna Průhonice-Čestlice

# Když gynekologovi dojde, že s Čechovou to opravdu nejde ...

Celé dva roky jsem táhnul vydavatelskou káru jiného pohledu na dění v obci sám. Nyní, rok před volbami, se revitalizovala místní ODS a začala vydávat svůj časopis. Sice je až druhá a má více jak dvouleté zpoždění, ale přesto shodně se SÚL popisuje některé věci, o kterých píše celou dobu. A přispěvatelé si neberou servítky. Vydavatelsky časopis zajišťuje bývalý člen redakční rady ÚZ MUDr. Jeníček a hned v úvodu niku popisuje zkušenost s touto prací. Píše o nijak povznášející práci, nevybíravé manipulaci a cenzuře. To samozřejmě pro čtenáře SÚL není žádná novinka, mě však zaujala jistá přímočarost. S panem doktorem jsem párkrát hovořil na jednání zastupitelstva a vždy jsem z něho cítil velký nadhled, rozvážný přístup, dalo by se říci, že jsem ho poznal doslova jako osvíceného člověka.

Přesto i on po zkušenosti s prací bývalé šéfredaktorky ÚZ Karly Jakob Čechové dospěl do stadia nepodvolení se podivným praktikám při vydávání ÚZ pod vedením této osoby.

Tato osoba tomu jistě výrazně dopomohla i svým již legendárním a nezapomenutelným vykopnutím členů z redakční rady ÚZ, kterým jejich vyhození oznámila laskavě pouze s třítydenním zpožděním a v rámci dobrých vztahů a mezigeneračního propojování mile popřála všem vyhozeným členům vše dobré. Už jen ten smajlík v onom oznamovacím mejlíku chyběl.

A tak se panu doktorovi nelze ani divit, že přistoupil k vydavatelské práci.

Prostě mu jednoho dne došlo, že nejen s Čechovou to bude více a více k nevydržení, protože kde chybí cit a ochota pro demokracii, je nevhodící se aktivita potlačovaná, slovo cenzurováno a s občany manipulováno.

Jen díky dvouletému tlaku SÚL však nezaniklo právo zastupitelů a občanů psát do ÚZ úplně.

Petr Duchek 02. 06. 2013

# restaurace



# STODOLA



letní zahrádka  
ubytování  
rybí trhy  
poslední leč  
živá hudba  
el mariachi  
biograf  
kontakt

Újezd nad Lesy  
Starokolínská 242 (Penny)  
281 861 486 / 604 238 356  
e-mail: lamark@atlas.cz

**KRUŠOVICE**  
KRÁLOVSKÝ PIVOVAR

pivo Krušovice  
gastronomické akce  
mořské speciality  
grilovaná žebírka  
grilovaná kolena  
steaky, biftek  
rumsteak, tatarák  
italské těstoviny  
pravé švýcarské  
masové fondue  
... a další speciality

připravujeme  
nový WEB

spokojenost za lidovou cenu

restaurant-stodola.cz

## PRVNÍ CUKRÁŘSKÁ s.r.o.

Cukrárna  
U Berušky



tel.: 774 94 94 96

Staroklánovická 470

Praha 9 - Újezd nad Lesy

www.cukrarnauberusky.cz



Specializace na tradiční  
výrobu domácích zákusků, dortů a  
chlebičků z pravých, kvalitních surovin.

LETNÍ OSVĚŽENÍ:

- ledová tříšť

- domácí točená zmrzlina z čerstvého ovoce

Mailové spojení: s-u-1@seznam.cz

Nemáte-li možnost mailovat - tel. kontakt (spíše sms): 602 270 253

Titulní strana: vlaková trať v Klánovickém lese a újezdský strom.

Otištěné příspěvky nemusí vyjadřovat názor vydavatele.

Bankovní spojení pro podporu projektu a platbu inzerce: 247394339 / 0800

Za jakoukoliv finanční podporu projektu – DÍKY !!!

Vydal: Petr Duchek, Praha 9, IČ 10137301

(předem mě kontaktujte kvůli daňovým dokladům)

Uzávěrka příštího čísla je 31. 08. 2013, vyjde v září 2013. Časopis neprochází jazykovou korekturou.

Pro kontrolory, rejpalý a šťouraly: povoleno MK ČR E 20357

ZDARMA, náklad 3500 ks

Copyright © 2011