

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl JUDr. Bronislava Hábková jako samosoudcem v právní věci žalobce: **SPIRIT FINANCE, a.s.**, Račiněveská 2536, 190 16 Praha 9 – Újezd nad Lesy, IČ: 28956184, práv. zast. JUDr. Petrem Voříškem Ph.D., LL.M., advokátem AK Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7, proti žalovaným: 1. **Hlavní město Praha**, Mariánské nám. 2/2, 110 00 Praha 1, IČ: 00064581, 2. **Městská část Praha 21**, Staroklánovická 260, 190 16 Praha – Újezd nad Lesy, IČ: 00240923, o zaplacení **62.142.945,75 Kč** s přísl..

t a k t o :

I. Soud podle § 114b o.s.ř. **u k l á d á ž a l o v a n ý m**, aby se **ve lhůtě třiceti dnů** od doručení tohoto usnesení ve věci **písemně vyjádřili** a aby v případě, že žalobou uplatněný nárok zcela neuznávají, ve vyjádření **vyličili rozhodující skutečnosti**, na nichž staví svoji obranu, aby **označili důkazy k prokázání svých tvrzení** a pokud **se bude jednat o důkazy listinné, aby je k vyjádření připojili**.

II. Jestliže se žalovaný bez vážného důvodu ve věci včas nevyjádří, a ani soudu ve stanovené lhůtě nesdělí, jaký vážný důvod mu v tom brání, bude mít soud za to, **že nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznává**.

III. Dle ustanovení § 104 a) odst. 5 a 105 odst. 4 o.s.ř. soud vyzývá žalované, aby ve shora uvedené lhůtě sdělili, zda vznášejí **námítku věcné a místní nepříslušnosti**.

IV. Soud dále vyzývá žalované, aby sdělili, zda souhlasí s tím, aby bylo ve věci **rozhodnuto bez nařízení jednání** na základě účastníky předložených listinných důkazů (§ 115 a) o.s.ř.). Rozsudek bude v tomto případě vyhlášen veřejně, účastníci však nebudou na vyhlášení rozsudku obesláni. Pokud tato výzva zůstane ve stanovené lhůtě bez vyjádření, bude mít soud za to, že účastník nemá proti rozhodnutí ve věci bez nařízení jednání námitek (§ 101 odst. 4 o.s.ř.).

V. Soud poučuje účastníky o možnosti **vyjádřit se k osobě soudce**, který bude podle rozvrhu práce věc vyřizovat, případně vznést námítku podjatosti proti osobě tohoto soudce. V námítkě podjatosti musí být uvedeno proti kterému soudci směřuje, v čem je spatřován důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, kdy se o něm účastník dozvěděl a jakými důkazy může být prokázán) § 15 a) odst. 3 o.s.ř.).

O d ů v o d n ě n í :

Vzhledem k tomu, že jednání před soudem prvního stupně má být zásadně připraveno tak, aby mohlo být rozhodnuto při **j e d i n é m** nařízeném jednání, vyzývá soud žalované k podrobnému vyjádření k žalobě, která je připojena. Soud ukládá žalovaným, aby ve stanovené lhůtě počítané od doručení tohoto usnesení sdělili, zda žalobou uplatněný nárok uznávají zčásti nebo zcela, pokud nikoliv, aby uvedli, v čem konkrétně je mezi účastníky spor a které skutečnosti jsou mezi nimi nesporné, aby vylíčili skutečnosti, na nichž staví svoji obranu proti žalobě, aby na podporu těchto tvrzení označili důkazy a pokud se bude jednat o důkazy listinné, aby je zaslali do spisu (§ 79 odst. 2 o.s.ř.). Takto je třeba označit **v e š k e r é** důkazy, aby soud mohl ve věci skutečně rozhodnout při jediném nařízeném jednání, nebo bez nařízení jednání, s tím, že jednotlivé důkazní návrhy je třeba označit k jednotlivým, konkrétním skutkovým tvrzením. Soud v této souvislosti připomíná, že dle ustanovení § 120 odst. 1 o.s.ř. jsou účastníci povinni označit důkazy k prokázání svých tvrzení.

Protože to povaha věci vyžaduje, zvolil soud pro uložení povinnosti vyjádřit se k žalobě formou usnesení dle ustanovení § 114 b) o.s.ř., s tím, že kvalifikovaná nečinnost žalovaných bude mít za následek to, že soud žalobě vyhoví v plném rozsahu rozsudkem pro uznání dle ustanovení § 114 b) odst. 5 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 153 a) o.s.ř.

Ve smyslu ustanovení § 5 o.s.ř. připojil soud i poučení žalovaných o jejich procesních právech a povinnostech, tak, aby se při prvním jednání ve věci nemusel již zabývat procesními námitkami účastníka a ve věci skutečně rozhodl. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pokud bude již nařízené jednání odročeno z důvodu včasného neuplatnění procesní námítky účastníka podle této výzvy, nebo pro jiné porušení procesních povinností, může soud uložit účastníku, který se tohoto porušení dopustil, nahradit bez ohledu na úspěch ve věci náklady při tomto jednání vzniklé, podle ustanovení § 147 o.s.ř. o separaci nákladů řízení.

Konečně soud účastníky důrazně vyzývá dle ustanovení § 99 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 114 a) odst. 2 písm. b) o.s.ř. ke smírnému vyřešení sporu. Na účastnících bude, aby po důkladném zvážení, po konzultaci s právním zástupcem, sdělili, zda je skutečně zcela vyloučeno smírné vyřešení sporu, jak probíhala mimosoudní jednání mezi účastníky a z jakého důvodu skončila neúspěšně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. a), j) o.s.ř.).

V Praze dne 7. července 2014

JUDr. Bronislava H á b í k o v á, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení: Karolína Klímová