

č.j.: 9843/3.60/16-2
sp.zn.: I3-2016-1367

PROTOKOL O KONTROLE

provedené podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o inspekci práce“) v rozsahu ustanovení § 3 zákona o inspekci práce pořízený ve smyslu ustanovení § 9 písm. f) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „kontrolní řád“), Oblastním inspektorátem práce pro hlavní město Prahu se sídlem v Praze (dále jen „oblastní inspektorát práce“).

Kontrola byla zahájena dne 23.5.2016, prvním kontrolním úkonem: doručení oznámení.

Kontrolu vykonali inspektor:

██████████ průkaz inspektora ██████████ - inspektor

Kontrolovaná osoba:

Městská část Praha 21

Sídlo: Staroklánovická 260, Praha, 190 16

IČ: 00240923

(dále jen „kontrolovaná osoba“)

Za kontrolovanou osobu se provedení kontroly zúčastnil/a:

██████████ zástupce kontrolované osoby

Kontrola byla provedena dne: 07.06.2016, 16.06.2016

kontrolované pracoviště: MČ PRAHA 21 (OIP 3)

adresa: STAROKLÁNOVICKÁ 260, 190 16 Praha 21

Poslední kontrolní úkon předcházející vytvoření protokolu: doložení dokumentace dne 16.6.2016.

Kontrolované období: rok 2015 a rok 2016

U kontrolované osoby nepůsobí odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.

Předmět kontroly:

- dodržování povinností vymezených v ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, se zaměřením zejména na
 - povinnosti na úseku odměňování zaměstnanců
 - povinnosti na úseku pracovního poměru nebo dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr

Doklady předložené ke kontrole:

1. Výpis z registru ekonomických subjektů – Č.j.: Vyhl.55/2000/E ze dne 28. 1. 2008 (doklad č. 1, 1 list)
2. Jmenování ze dne 31. 5. 2004 (doklad č. 2, 1 list)
3. Seznam zaměstnanců (doklad č. 3, 3 listy)
4. Seznam zaměstnanců DPČ a DPP (doklad č. 4, 2 listy)
5. Vyjádření ze dne 8. 6. 2016 (doklad č. 5, 1 list)
6. Pracovní řád (doklad č. 6, 18 listů)
7. Dodatek k pracovnímu řádu ze dne 12. 3. 2003 (doklad č. 7, 1 list)
8. Vnitřní směrnice č. 3/08 ze dne 23. 7. 2008 (doklad č. 8, 3 listy)
9. Usnesení o jmenování člena komise MUDr. Jaroslava Jeníčka, CSc. (doklad č. 9, 2 listy)
10. Usnesení o pověření vedením ██████████ (doklad č. 10, 1 list)

11. Usnesení o jmenování člena komise [redacted] (doklad č. 11, 2 listy)

Průběh kontroly, zjištěné skutečnosti:

Počet pracovních poměrů nebo dohod v kontrolovaném období: 117

Počet ukončených pracovních poměrů nebo dohod v kontrolovaném období: 42

Doklady: Seznam zaměstnanců (doklad č. 3, 3 listy), Seznam zaměstnanců DPČ a DPP (doklad č. 4, 2 listy).

Do kontrolovaného vzorku byli vybráni zaměstnanci

[redacted] MUDr. Jaroslav Jeníček, CSc., [redacted]

V kontrolovaném období byl ukončen pracovní poměr [redacted], avšak z předložených dokumentů není zcela zřejmé, na základě jakého právního aktu k tomuto došlo. Zaměstnankyně doručila kontrolované osobě žádost o rozvázání pracovního poměru dohodou ze dne 10. 2. 2016 (doklad č. 34, 1 list), ve které navrhuje ukončení pracovního poměru dohodou ke dni 29. 2. 2016. Kontrolovaná osoba v reakci na tento dokument konstatuje v žádosti o rozvázání pracovního poměru dohodou – odpověď ze dne 10. 2. 2016 (doklad č. 35, 1 list), že na tuto dohodu nepřistupuje a trvá na dodržení dvouměsíční výpovědní doby, to znamená ukončení pracovního poměru ke dni 30. 4. 2016. Během kontrolního šetření, však bylo kontrolovanou osobou předloženo potvrzení o zaměstnání ze dne 15. 4. 2016 (doklad č. 36, 3 listy), ve kterém se uvádí, že pracovní poměr výše jmenované zaměstnankyně skončil dne 15. 4. 2016. Kontrolovaná osoba k této věci uvádí ve vyjádření ze dne 8. 6. 2016 (doklad č. 5, 1 list), že po splnění všech úkolů zadáných zaměstnankyní, došlo k souhlasu s ukončením pracovního poměru ke dni 15. 4. 2016. Vzhledem ke skutečnosti, že ani jedna strana tento stav nerozporovala a rovněž není známo, že by ani jeden z účastníků podal žalobu ve věci takto ukončeného pracovního poměru u příslušného soudu, lze dovozovat, že pracovní poměr skončil dohodou k datu uvedenému v potvrzení o zaměstnání.

[redacted] měla s kontrolovanou osobou uzavřenou dohodu o pracovní činnosti do 31. 12. 2015 a kromě jiných skutečností, byla v této dohodě sjednána dvouměsíční výpovědní doba. Zaměstnankyně dokumentem ukončení pracovní činnosti [redacted] ze dne 27. 1. 2015 (doklad č. 13, 1 list) jednostranným právním aktem vypověděla výše jmenovanou dohodu ke dni 28. 2. 2016. Po doručení této výpovědi kontrolované osobě měla v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“) proběhnout sjednaná výpovědní doba. Kontrolovaná osoba ve vyjádření ze dne 8. 6. 2016 (doklad č. 5, 1 list) konstatuje, že výpověď zaměstnankyně považovali za dohodu, kterou přijali, avšak předložený dokument ukončení pracovní činnosti [redacted] ze dne 27. 1. 2015 (doklad č. 13, 1 list) nevykazuje podstatné znaky dohody, jako jsou vyjádření souhlasu podpisem obou zúčastněných stran. Nicméně ani v tomto případě není známo, že by ani jeden z účastníků podal žalobu ve věci takto ukončeného pracovního poměru u příslušného soudu, lze dovozovat, že tato dohoda o pracovní činnosti skončila dohodou k datu uvedenému v potvrzení o zaměstnání, to znamená ke dni 28. 2. 2016.

Zaměstnanec MUDr. Jaroslav Jeníček, CSc., nar. [redacted] měl sjednanou dohodu o provedení práce od 1. 1. 2016, kontrolovaná osoba ve svém vyjádření ze dne 8. 6. 2016 (doklad č. 5, 1 list) nepopírá, že by výše jmenovaný zaměstnanec pro ni vykonával v lednu 2016 práci šéfredaktora, přesto mu nebyla vyplacena žádná odměna z dohody za tento měsíc. Kontrolovaná osoba spojuje nárok na vyplacení odměny z dohody až po odevzdání Újezdského zpravodaje, což je v rozporu s ustanovením § 144 zákoníku práce, kdy v případě, že není sjednána jednorázová splatnost odměny z dohody až po provedení celého pracovního úkolu, platí pro splatnost a výplatu odměny z dohody obdobně § 141, 142 a 143 zákoníku práce, to znamená nejpozději v kalendářním měsíci následujícím po měsíci, ve kterém vzniklo zaměstnanci právo na odměnu z dohody. Zcela zavádějící je pak v této souvislosti předložený dokument mzdový list 2016 - dohoda (doklad č. 28, 2 listy), na základě kterého výše jmenovaný zaměstnanec v lednu 2016 žádnou práci pro kontrolovanou osobu nevykonával.

V průběhu kontroly byly předloženy dohoda o pracovní činnosti ze dne 15. 12. 2014 (doklad č. 12, 1 list) a dohoda o provedení práce ze dne 18. 4. 2016 (doklad č. 38, 1 list), ve kterých se zaměstnanec zavazuje, že potvrzení o zaměstnání nevyžaduje. Tímto způsobem se, však kontrolovaná osoba nemůže zbavit svých povinností stanovených v ustanovení § 313 odst. 1 zákoníku práce, protože v případě, že se zaměstnanec vzdá svých práv, které mu zákoník práce poskytuje, neplní-li se k tomu, jak je stanoveno v ust. § 4a odst. 4 zákoníku práce.

Doklady předložené u vybraného vzorku zaměstnanců:

[redacted] dohoda o pracovní činnosti od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015, druh sjednané práce – [redacted]

Doklady:

- Dohoda o pracovní činnosti ze dne 15. 12. 2014 (doklad č. 12, 1 list)

- Ukončení pracovní činnosti [redacted] ze dne 27. 1. 2015 (doklad č. 13, 1 list)

- Potvrzení o zaměstnání ze dne 28. 2. 2015 (doklad č. 14, 2 listy)

- Výplatní listky 01/2015 – 02/2015 (doklad č. 15, 2 listy)
- Výpisy z účtu 02/2015 – 03/2015 (doklad č. 16, 2 listy)
- Mzdový list 2015 (doklad č. 17, 2 listy)

██████████ nar. ██████████ dohoda o provedení práce od 1. 1. 2015 do 28. 2. 2015, druh sjednané práce – ██████████

Doklady:

- Dohoda o provedení práce ze dne 21. 1. 2015 (doklad č. 18, 1 list)
- Potvrzení o zaměstnání ze dne 28. 2. 2015 (doklad č. 19, 5 listů)
- Výplatní listky 01/2015 – 02/2015 (doklad č. 20, 4 listy)
- Výpisy z účtu 02/2015 – 03/2015 (doklad č. 21, 2 listy)
- Mzdový list 2015 - dohoda (doklad č. 22, 2 listy)
- Mzdový list 2015 – člen ██████████ (doklad č. 23, 2 listy)

MUDr. Jaroslav Jeníček, CSc., nar. ██████████ dohoda o provedení práce od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016, druh sjednané práce – šéfredaktor Újezdského zpravodaje.

Doklady:

- Dohoda o provedení práce ze dne 19. 2. 2016 (doklad č. 24, 1 list)
- Výplatní listky 01/2016 – 05/2016 (doklad č. 25, 6 listů)
- Výpisy z účtu 02/2016 – 06/2016 (doklad č. 26, 5 listů)
- Platební poukaz výdajový (doklad č. 27, 1 list)
- Mzdový list 2016 - dohoda (doklad č. 28, 2 listy)
- Mzdový list 2015 – neuvolnění (doklad č. 29, 2 listy)

██████████ nar. ██████████ pracovní poměr od 18. 3. 2015, poslední sjednaný druh práce – ██████████ pracovník ÚMČ Praha 21.

Doklady:

- Pracovní smlouva ze dne 18. 3. 2015 (doklad č. 30, 2 listy)
- Platový výměr ze dne 18. 3. 2015 (doklad č. 31, 1 list)
- Platový výměr ze dne 18. 6. 2015 (doklad č. 32, 1 list)
- Platový výměr ze dne 15. 11. 2015 (doklad č. 33, 1 list)
- Žádost o rozvázání pracovního poměru dohodou ze dne 10. 2. 2016 (doklad č. 34, 1 list)
- Žádost o rozvázání pracovního poměru dohodou – odpověď ze dne 10. 2. 2016 (doklad č. 35, 1 list)
- Potvrzení o zaměstnání ze dne 15. 4. 2016 (doklad č. 36, 3 listy)
- Výstupní list ze dne 21. 4. 2016 (doklad č. 37, 1 list)
- Dohoda o provedení práce ze dne 16. 4. 2016 (doklad č. 38, 1 list)
- Výplatní listky 01/2016 – 06/2016 (doklad č. 39, 9 listů)

- Výpisy z účtu 05/2016 – 06/2016 (doklad č. 40, 2 listy)
- Mzdový list 2016 (doklad č. 41, 2 listy)
- Mzdový list 2016 – člen [REDAKCE] (doklad č. 42, 2 listy)

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] dohoda o provedení práce od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015, druh sjednané práce – [REDAKCE]

Doklady:

- Dohoda o provedení práce ze dne 5. 1. 2015 (doklad č. 43, 1 list)
- Potvrzení o zaměstnání ze dne 31. 12. 2015 (doklad č. 44, 5 listů)
- Výplatní listky 01/2015 – 12/2015 (doklad č. 45, 12 listů)
- Mzdový list 2015 - dohoda (doklad č. 46, 2 listy)

Kontrolní zjištění:

1. Z předložených dokladů bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba neuzavřela písemně nejpozději v den nástupu do práce dohodu o provedení práce se zaměstnanci [REDAKCE] MUDr. Jaroslavem Jeníčkem, CSc., nar. [REDAKCE]. Konkrétně bylo u jednotlivých zaměstnanců zjištěno následující:

[REDAKCE] měla v dohodě o provedení práce sjednán jako počátek den 1. 1. 2015, avšak tato dohoda byla podepsána oběma stranami až dne 21. 1. 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že již bylo započato se samotným plněním této dohody, došlo k nedodržení písemné formy, samotná dohoda jsou však platná.
Doklady: Dohoda o provedení práce ze dne 21. 1. 2015 (doklad č. 18, 1 list).

MUDr. Jaroslav Jeníček, CSc. měl v dohodě o provedení práce sjednán jako počátek den 1. 1. 2016, avšak tato dohoda byla podepsána oběma stranami až dne 19. 2. 2016. Vzhledem ke skutečnosti, že již bylo započato se samotným plněním této dohody, došlo k nedodržení písemné formy, samotná dohoda jsou však platná.
Doklady: Dohoda o provedení práce ze dne 19. 2. 2016 (doklad č. 24, 1 list).

[REDAKCE] měl v dohodě o provedení práce sjednán jako počátek den 1. 1. 2015, avšak tato dohoda byla podepsána oběma stranami až dne 5. 1. 2015. Vzhledem ke skutečnosti, že již bylo započato se samotným plněním této dohody, došlo k nedodržení písemné formy, samotná dohoda jsou však platná.
Doklady: Dohoda o provedení práce ze dne 5. 1. 2015 (doklad č. 43, 1 list).

Kontrolovaná osoba tak nespínala povinnost dle ustanovení

- § 77 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

2. Kontrolovaná osoba písemně neoznámila zaměstnankyni [REDAKCE] nar. [REDAKCE] změnu skutečností uvedených v jejich platových výměrech, a to nejpozději v den, kdy tato změna nabývá účinnosti. Kontrolovaná osoba předložila platový výměr ze dne 18. 6. 2015, s účinností od 1. 6. 2015, který byl podepsán zaměstnankyní až dne 18. 6. 2015. Další předložený platový výměr byl ze dne 15. 11. 2015, s účinností od 1. 11. 2015, který byl podepsán zaměstnankyní až dne 15. 11. 2015.
Doklady: Platový výměr ze dne 18. 6. 2015 (doklad č. 32, 1 list), Platový výměr ze dne 15. 11. 2015 (doklad č. 33, 1 list).

Kontrolovaná osoba tak nespínala povinnost dle ustanovení

- § 136 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů

Poučení:

Kontrolovaná osoba může ve smyslu ustanovení § 13 kontrolního řádu podat oblastnímu inspektorátu práce námitky proti kontrolnímu zjištění ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním. V opačném případě budou námitky zamítnuty jako nedůvodné.

Praha, dne 7.7.2016

Za oblastní inspektorát práce:



inspektor

Oblastní inspektorát práce
pro hlavní město Prahu
Kladenská 103/105
160 00 Praha 6
tel.: 950 179 310

Rozdělovník:

1x kontrolovaná osoba

1x oblastní inspektorát práce