

Spatříme také spojení starého a nového Smíchova, které nejlépe dokládá lávka přes Kartouzskou ulici, spojující vrch Sacré-Coeur a pasáž ze Štefánikovy ulice. Začátek akce v 15:30 u hlavního vchodu do Kinského zahrady (nejbližší spoj zastávka tram. č. 9, 12, 20 „Švandovo divadlo“). Cena 100/70 Kč (%). Marie Hátleová

30. 1. / so NÁRODNÍ DIVADLO.

Celková prohlídka vybraných prostor Národního divadla nás zavede k jeho základním kamenům, do hlediště i hlavního foyer. V 10:30 prohlídka v angličtině. Začátek prohlídek v českém jazyce v 8:30, 9:00, 9:30, 10:00 a v 11:00 ve slavnostním vestibulu historické budovy, vstup hlavním vchodem. Cena 140/100 Kč. Cena prohlídky v angličtině 250/150 Kč. (průvodci PIS - PCT)

30. 1. / so PRAŽSKÁ NÁBŘEŽÍ II.: Z KŘÍŽOVNICKÉHO NÁMĚSTÍ NA

VÝTOŇ. Vycházka nás povede po nestarším pražském nábřeží, původně Staroměstském, dnes Smetanově, které patří k turisticky nejatraktivnějším kvůli svým nádherným pohledům na Pražský hrad a Karlův most. Kolem Národního divadla budeme pokračovat na Slovanský ostrov a dál kolem honosných činžovních domů a dvou ministerských budov až na Výtoň, bývalého Podskalí. Trasa dlouhá cca 2,5 km. Začátek akce ve 14:00 u sochy Karla IV. na Křížovnickém náměstí (Staré Město, Praha 1). Cena 100/70 Kč (%). Pavla Lešovská

31. 1. / ne VYŠEHRAD A JEHO LEGEN-

DY. Akce vhodná i pro rodiny s dětmi! Prohlídka vyšehradského areálu, kasemat, podzemních chodeb někdejší barokní pevnosti a sálu Gorlice, kde jsou umístěny některé originály soch z Karlova mostu. Připomeneme si také nejznámější legendy i záhadu Čertova sloupu. Začátek akce ve 14:00 u Tá-

borské brány. Cena 100/70 Kč (%) + na místě bude vybíráno vstupné do kasemat 60/30 Kč. Bc. Monika Koblihová

Vlastivědné vycházky pro děti v lednu 2016:

30. 1. / so ZA APOŠTOLY NA STAROMĚSTSKOU RADNICI. Děti se mohou těšit na prohlídku apoštolů zblízka a na vyprávění o zasedání městské rady za časů pana krále. Prohlédnou si starodávné síně a také sestoupí do hlubokého podzemí radnice. Během prohlídky budou řešit zábavné úkoly a na závěr čeká děti vědomostní kvíz se sladkou odměnou. **Vhodné pro děti od šesti let (v doprovodu dospělé osoby).** **POZOR! - omezený počet účastníků na 2 x 30 osob.** **Doporučujeme využít předprodeje vycházek!** Začátek akce ve 14:00 před vstupem do Turistického informačního centra PIS - PCT ve Staroměstské radnici. **Cena 100/70 Kč (%).** (průvodci PIS - PCT)

POLEMIKA

Petr Duchek reaguje na text Hany Jančové, otištěný v čísle 12/2015:

Paní Jančová, reaguji na Vaši „Polemiku k útokům na újezdskou školu“ otištěnou v minulém ÚZ, kterou jste reagovala na články mé a J. Lameše otištěné v Oku č. 3 týkající se odvolání ředitele ZŠ a následného konkurzního řízení.

Předně konstatuji, že dost přeháníte. Pokud by šlo o útoky, ujišťuji Vás, že ty by vypadaly úplně jinak. Hned v úvodu ale i uznávám, že některé Vaše výtky mohou mít do jisté míry své opodstatnění. Například ne zcela šťastně jsme v jednom odstavci uvedli, že povzdech bývalého ředitele Kurky v ÚZ na nejisté financování školního poradenského pracoviště též vedl k jeho bezmilostnému odstranění. Máte pravdu, jeho povzdech neměřil na naši radnici přímo (jak jsme v jednom odstavci chybně uvedli), ale na celostátní problém. Nicméně v jiném odstavci k témuž tématu jsme uvedli (správně), že šlo o povzdech nad končícím financováním z fondů EU.

Nedomnívám se ale, že by tato a případně i jiné, dílčí nepřesnosti, nějak zásadně ovlivnily hlavní obsah článků. Tím bylo hledání důvodů pro náhlé odvolání ředitele Kurky dané do souvislosti s politickým rozhodnutím opírajícím se o cílenou magistrátní kontrolu. Dnes už jsme navíc i informovanější. Ze slov vyřčených na posledním jednání

zastupitelů víme, že ve škole došlo k porušení rozpočtové kázně, audit odhalil nepravosti, viníci byli potrestáni, došlo k ukončení pracovního poměru, někomu byla udělena důtka, nejde podat trestní oznámení atd.

Dále píšete o mém (a J. Lameše) manipulativním stylu psaní, a přitom jste sama manipulativně sloučila svoje výtky vůči nám do jednoho článku, čímž jste čtenářsky zdvojnásobila naše „prohřešky“ (Lamešův je automaticky i Duchkův a obráceně).

Pokud jde o manipulaci, tak mě obecně nijak nepohoršuje (volební sliby, reklama, výchova, záchrana sebevraha apod.), ani mi nepřijde jako něco divného, neboť ji má každý jedinec prostě ve své výbavě. Často ji používáme i nevědomě. Z Vašeho článku ovšem vyplývá, že v našich člancích jde spíše o něco nepěkného, poškozujícího. Zareaguji takto. Vy manipulujete ve škole s dětmi denně. Samozřejmě myslíte, že pro jejich blaho. Někdy v době, kdy jste asi začínala učit, byly děti prostřednictvím některých předmětů (On, Hv, ČJ, Rj, Dějepis, Kreslení...) učiteli vedeni k adorování internacionální pomoci vojsk Varšavské smlouvy, Vítězného února, Velké říjnové revoluce, výstřelu z Aurory (že jsem se jich povinně nakreslil) a dobytí Zimního paláce, což mělo dětem vymýt mozky na věčné časy a nikdy jinak. Kladu si otázku, zda tehdy šlo o vědomou manipulaci a učitelé lhali, čímž se podíleli na zničení mnoha generací, nebo byli jenom tak uvědoměle přesvědčeni a zmanipulováni? Každopádně po roce 1989 všichni svorně začali učit

Listárna

o demokracii a muselo jim být jasné, že donedávna dětem tu víc, tu míň lhali.

Naše články jsou ale určené pro dospělé a u nich předpokládám, že případnou manipulaci (ať už vědomou, či nikoliv) dříve či později rozpoznají a odmítnou (bude-li jim připadat škodlivá), nebo naopak přijmou (bude-li jim třeba usnadňovat chápání popisovaných problémů), případně se s ní klidně ztotožní, mají-li kupříkladu ke mně důvěru podepřenou i nějakou zkušeností.

Dále se už přidřím jenom toho, co vnímám jako výtku především vůči mým článkům.

Kritizujete mé výhrady ke konkurznímu řízení, z něhož vzešla nová paní ředitelka, v té době též náhle odvolaná z funkce ředitelky základní školy, pro změnu ve Škvorci. I po přečtení Vaší kritiky však nadále zastávám názor, že konkurzní řízení nebylo rovné (byť bylo v souladu se zákonem, což jsem nikde nezpochybnil). Zvláště, když píšete, že škvorecké zastupitelstvo je hloupé (jak to víte?), o funkci konstruovaném krytí alkoholismu (jak i toto víte?), o funkci ředitele, která je jako otloukánek (a nepovídejte!?), což není zrovna nikoho snem, a proto se přihlásilo málo uchazeček, a o kus dál na obhajobu pí ředitelky píšete, že vyhrála i jiné konkurzní řízení. A tam se přihlásilo kolik uchazeček? Deset, dvacet, třicet? Mohl bych poznamenat cosi o jednookém králi mezi slepými. Ale musím na tomto místě důrazně uvést, že proti nové paní ředitelce nemám žádnou výhradu. Kromě snad otazníku nad zpětvzetím pana Kurky do vedení školy. Což ve svém článku obhajujete názorem, že zná ve své škole každý šroubek a může pomoci... Tu bych mohl položit otázku: „S čím vším může pomoci?“

Dále např. obhajujete pí učitelku Bělohubou. Paní učitelku neznám, ale pozastavoval jsem se nad jejím členstvím v konkurzní komisi s ohledem na její angažovanost právě v zastupitelstvu ve Škvorci. Dám Vám příklad. Představte si, že budu v konkurzní komisi, která bude vybírat nového tajemníka zdejšího úřadu. A do konkurzu se přihlásí i pan Lameš. Myslíte, že budu schopen být nestranný? Asi těžko. A když se pan Lameš stane tajemníkem, co myslíte, že si vyslechneme? Pí Bělohubá prostě měla a mohla na své členství včas rezignovat.

Uvádíte, že jsou v Újezdě Duchek s Lamešem za jakési čerty, což jsem už slyšel několikrát, mnohokrát i ve spojitosti s událostmi, o kterých nemáme ani ponětí. Napadlo Vás ale někdy, že ani naši političtí odpůrci nespí? Přesto jsme v posledních volbách získali docela slušných téměř 9 % hlasů voličů. Tedy více než například vládní ČSSD a téměř polovinu hlasů voličů bohatého hnutí ANO. A já osobně kupříkladu dosáhl nejlepšího procentního výsledku ze zvolených zastupitelů v preferenčních hlasech. Takže kdo chce, tak si zjistí, že to s námi není tak hrozné, jak píšete.

V závěru své polemiky kritizujete například používání senzačních a hodnotících titulků (atd.) v SÚL a nyní v Oku. Víte, ani jeden časopis nebyl a není akademickým periodikem. Zkuste tedy ze svých vševědoucích výšin vidět i to, že si musíme zajistit zájem čtenářů ruku v ruce se zájmem inzerentů u nás inzerovat, neboť Oko (ani kdysi SÚL) radnice nedotuje. Na rozdíl od ÚZ.

A poslední věc, ke které se vyjádřím. V posledním odstavci své polemiky uvádíte, že si o vás myslíme, že v újezdské

škole učíte jako ponocní. Pí učitelko, prosím, uveďte alespoň pět příkladů, kdy jsem já osobně napsal nějaký článek nebo veřejně promluvil něco v tomto smyslu. Nevzpomínám si, že bych někde (např. na ZMČ) mluvil kriticky o kvalitě vyučování. O zdejší škole jsem otiskl jen článek v SÚL se zprávou České školní inspekce (ČŠI), když do ZŠ chodil „vyučovat“ své desatero pan Roušar, tehdejší starosta. V něm jsem se ale kvalitě vyučování nevěnoval, naopak jsem se p. Roušara ptal, proč nepřenechá tuto „výuku“ na učitelkách a nevěnuje se starostování. A mimochodem, p. Roušar 2x na ZMČ potvrdil, že jeho vyučování trvá 4 - 5 plných hodin. Ovšem učitelky oklamaly ČŠI tvrzením, že šlo vždy jen o 2 vyučovací hodiny. A abych předešel spekulacím, mám tuto informaci z ČŠI písemně. Tehdy jsem toto nezveřejnil, abych právě učitelkám neškodil, a nyní už je to jedno, je to „promlčené“. Nicméně i toto byla manipulace. Přímo z pedagogického lůna. No a pak už vyšly jen ony články v Oku. A před volbami jsem ještě psal ve SÚL o snaze získat do ZŠ více mužů, o vysoké feminizaci školství přinášející výchovnou diskriminaci chlapců a nadměrném požadavku, který je kladen na učitelky, mají-li zastávat mužskou i ženskou roli. I tohle je špatné? V tom případě zakončuji svoji reakci Vaším písemným poučením, představou, či radou, jak mám v podobných situacích správně reagovat: „Jejda, to mě mrzí, že jsem to tak nešikovně napsal, nenapadlo mě, že by se to dalo takhle pochopit, omlouvám se a dám si příště pozor ...“

Petr Duchek

