

POLEMIKA K ÚTOKŮM NA ÚJEZDSKOU ŠKOLU

Pane Duchku, pane Lameši, oslovuji Vás takto kolektivně, abych reagovala na některá fakta Vašich tematicky souvisejících článků *Nejasné odvolání ředitele základní školy, Z bláta do louže (?)* a *Konsekvence odvolaných – jmenovaných*, které vyšly v září ve 3. čísle magazínu Oko.

Pro toho, kdo chce s Vašimi články polemizovat, je forma čtvrtletníku velmi nevýhodná, protože události v obci překotně letí, staré je vytěšněno aktuálním děním a kdo si pamatuje, co bylo napsáno před třemi měsíci.

K ODVOLÁNÍ ŘEDITELE

Nemám sebemenší důvod obhajovat práci paní Jakob Čechové a na mém stanovisku k odvolání ředitele (*ÚZ 7/2015*) se nic nemění, ale v zájmu objektivitě musím okomentovat směšné tvrzení pana Lameše, že si ředitel Kurka postěžoval na nečinnost vedení radnice, a proto byl nemilosrdně odstraněn (*Kdo je viníkem? Oko str. 7*). Jako spoluautorka článku podepsaného ředitelem Kurkou v *ÚZ 3/2015*, na který se odvoláváte, vím zcela přesně, jak a proč byl z podnětu pedagogů napsán. Je v něm jasně řečeno, že seznamujeme veřejnost se stavem, který platí celostátně, a nikde není ani náznak, že bychom popisovanou skutečnost připisovali chybám újezdské radnice. Buď neumí pan Lameš číst, nebo spoléhá na to, že čtenáři nebudou mít čas vyhledávat a znovu číst starší článek. Nevím, která varianta je lepší. Rovněž nechápu, proč za nefunkční finanční kontrolu kritizujete především paní Jakob Čechovou a ne vedoucí/ho finančního odboru (*Zřizovatel bez viny? Oko str.5*).

Kritizovat paní Jakob Čechovou, pokud podle jeho názoru pracuje špatně, má každý právo, ale Vy se řídíte heslem Proti KJČ se hodí všechno a způsob, kterým trvale dehonestujete její osobu, je pro mne z hlediska obyčejné slušnosti nepřijatelný a ubohý.

Jinak obdivuji Váš výběr slov, tedy to, jak na dálku dokážete bravurně rezeznat marasmus a že situace v újezdské školství je neudržitelná.

KE KONKURZU

Ještě větší výhrady mám ke způsobu,

Listárna

kterým komentujete konkurz na nového ředitele školy a jeho výsledek.

1/ To, že výběr v konkurzním řízení mohl proběhnout nakonec jen mezi třemi uchazečkami, je skutečnost, se kterou celkem nikdo nemůže nic dělat. Je to dáno tím, že práce ředitele školy – otloukánka mezi obcí, státem a rodiči – s nároky jak na leteckého dispečera /ovšem bez jeho platu/, s mnoha povinnostmi a téměř žádnými pravomocemi, který má konkrétně u nás řídit kolos ve dvou vzdálených budovách s 900 žáky a stovkou zaměstnanců, není zrovna snem mnoha lidí.

Nicméně konkurz proběhl podle zákona a navzdory Vaším náznakům to bylo rovné výběrové řízení.

2/ Konkurzní komise se ze zákona skládá ze

a/ zástupců státu – inspektorů,

b/ zástupců obce,

c/ zástupců zaměstnanců školy.

Objektivitu si zákonodárce ohlídal přítomností inspektorů, kteří hájí představu státu, jaké chce mít školy.

Zástupci obce hlídají představu a zájmy obce. Zaměstnanci do toho mají co mluvit proto, aby např. hájili kontinuitu toho, co zatím budovali a o čem si myslí, že by bylo dobré to zachovat.

Za osobní zaujatost či, jak Vy říkáte, názorovou loajalitu si můžete vzít na paškál kohokoli; kromě inspektorů jsou logicky zaujati všichni zástupci obce i zaměstnanců, např. mají ve škole dítě a jsou spokojeni; mají ve škole dítě a jsou nespokojeni; někoho, kdo se přihlásil do konkurzu, znají a nechtějí ho; naopak někoho, kdo se přihlásil do konkurzu, znají a chtějí ho atd. Vaše představa ideální objektivní konkurzní komise je nereálná a hezky se s ní dá mlátit o hlavu kohokoli, že mohl být motivován a ovlivněn, což na str. 15 s gusem praktikujete. Osobně jsou mi směšné různé spiklenecké teorie, a tak jsem přesvědčena, že všichni členové konkurzní komise chtěli vybrat toho nejkvalitnějšího z uchazečů, i když logicky narážíme na fakt, že každý může mít o kvalitě jiné představy.

3/ Paní Hegyiová a paní Bělohubá byly členkami konkurzní komise proto, že je do ní pedagogičtí pracovníci školy

navrhli a demokraticky zvolili, a to předtím, než bylo známo, kdo se do konkurzu přihlásil. Nechápu, proč si dovoluujete jejich členství v ní zpochybňovat a označovat za divné.

4/ Kdo paní Bělohubou zná, ví, že je především horlivou škvoreckou patriotkou, která by za Škvorec dýchala a chce pro něj jen to nejlepší. (K Vaší snaze znevěhodnit její osobu poukazem na to, že vždy kandidovala za jiné volební uskupení, podotýkám – inu, to se tak v menších obcích dost často stává, že kandidáti mimo velké strany tvoří podle situace v obci různá volební uskupení.) O své obci mluví často a dávno před letošními událostmi jsem od ní nejednou slyšela, jak je ráda, že má Škvorec výbornou ředitelku školy, která konečně škvoreckou školu posouvá zřetelně k lepšímu. Jestliže tedy jako jediná ze škvoreckých zastupitelů byla proti odvolání ředitelky Sochůrkové, měla k tomu dobré a čestné důvody. Když je zastupitelstvo ve Škvorci tak hloupé, že si z politických důvodů (boj v obci o školu, který vyvrcholil obecním referendem, jež „strana“ paní Bělohubé vyhrála posléze poměrem hlasů 555 : 23) a pod vykonstruovanou záminkou krytí alkoholismu odvolá schopnou ředitelku, pak já mohu být jedině ráda, že se ta osvědčená ředitelka přihlásí do konkurzu v Újezdě.

5/ Paní Sochůrková se po svém odvolání ve Škvorci přihlásila do dvou konkurzů. Postupně se účastnila obou a oba vyhrála. Snad je to pro objektivně smýšlejícího čtenáře dostatečný argument, který dokazuje, že v újezdském konkurzu nebyla závislá na stranici podpoře paní Bělohubé. Jestli bude paní Sochůrková pro újezdskou školu přínosem, nebo ne, ukáže čas. Snad by bylo slušné nechat ji nejprve působit a nevěštit z podle Vás odbytého zahájení školního roku.

6/ Nad tím, že odvolaný ředitel Kurka se stal zástupcem ředitelky, mně tedy, na rozdíl od Vás, rozum stát nezůstává. Považuji to za rozumné manažerské rozhodnutí. Chápu to tak, že se ředitelka rozhodla pro tři zástupce, aby měla na řízení školy více času než její předchůdce. Bývalý ředitel za 28 let zná ve své obrovské škole každý šroubek a může podle mne pomoci nově přichozí ředitelce orientovat se v systému.

A nezdá se Vám, že si trochu odpoujete? Na str. 6 (Důvod odvolání je nejasný) konstatujete, že důvody odvolání nebyly důvěryhodně vysvětleny, nic nebylo dokázáno, proč by se tedy bývalý ředitel nemohl stát zástupcem? Jenže na str. 6 se Vám to hodilo jako argument proti rozhodnutí rady MČ o odvolání, zatímco na str. 7 potřebujete zase dokázat, že Slezák a K. J. Čechová špatně vybrali novou ředitelku (Z bláta do louže). Mimochodem, rada MČ se skládá z více než dvou členů a rozhoduje hlasováním, že?

ÚJEZDSKÝ ZPRAVODAJ VERSUS OKO/SVOBODNÉ ÚJEZDSKÉ LISTY

Jako občan Újezda je mi opravdu líto, že představitelé obce jsou tak rozhádní, že občané už vůbec nevědí, koho příště volit a zda má vůbec smysl k příštím volbám jít. Trapné omezování obsahu ÚZ, chcete-li cenzura, způsobilo, že noviny jsou bezzubé, nepřilíživé. Na druhou stranu, ono je těžké otiskovat vše, když Vy a pan Lameš na jedno téma dokážete napsat mnoho stránek s mnoha opakujícími

se argumenty a jste schopni celé noviny popsat sami. Ti, kdo cítí potřebu otisknout svůj názor, jdou na stránky Vašeho opozičního listu. Bez ironie obdivuji Vaši energii, kterou věnujete jeho vydávání. Nepochybně máte v řadě věcí pravdu, nebo alespoň část pravdy. Problém je v tom, že nedokážete uznat tu část pravdy, kterou má druhá strana. Děláte noviny tak, že otiskujete své názory, ale nedáte si, alespoň v případech, které dokážu posoudit, dost práce se zjišťováním objektivních faktů.

Napadlo Vás někdy, že způsob argumentace, který volíte, je kontraproduktivní? Znímám dost slušných lidí, kteří, i když je dění na naší radnici štvé, reagují obecně takto: Tam jsou/v tom se angažují Duchek a Lameš – aha, tak s tím nechci mít nic společného.

My sice v újezdské škole učíme podle Vás jako ponocní, ale četné znaky bulvární žurnalistiky, jimiž oplývají Vaše články, tedy ještě poznáme (a učíme je rozeznat v 9. ročníku i žáky): senzační a hodnotící titulky, nepodložené dohady a náznaky, (falešná) starostlivost

a vyvolávání obav, hledání toho, co je negativní, měnění kladu na zápor, apelativní jazyk a místy vševědoucí tón.

Váš styl má k objektivitě daleko a celkově je manipulativní.

Takže pro mne není, bohužel, Oko přijatelnou alternativou. Vypůjčím si Váš titulke, je to Z bláta do louže.

**Hana Jančová, učitelka II. stupně
Masarykovy ZŠ**

Poznámka redakce: Může se zdát zvláštní, otisknout polemiku, reagující na článek otištěný v jiném časopise. Téma školství se však týká všech a článek paní Hany Jančové přináší řadu podnětných informací, které mohou zajímat v Újezdě všechny, včetně těch, kteří původní článek, jenž polemiku vyvolal, nečetli. A otiskujeme ho i přesto, že s názorem autorky na práci redakce Újezdského zpravodaje se neshodujeme.

Vojtěch Varyš, šéfredaktor ÚZ

Hlášení havárií na inženýrských sítích

Vážení spoluobčané,
s ohledem na vaše časté dotazy kam volat když ...? (nesvítí lampa veřejného osvětlení, neteče voda nebo „nejde“ elektřina) jsme si dovolili sepsat seznam nejdůležitějších telefonních čísel s instrukcemi, které jednotlivým správcům dané sítě ulehčí identifikaci problému a jeho následné odstranění.

Havárie veřejného osvětlení - 800 101 109

V hlášení je nutné uvést:

- co, kdy a kde se stalo
- popř. číslo stožáru veřejného osvětlení
- uveďte své jméno a příjmení a číslo telefonu, ze kterého voláte

Havárie dodávek vody a kanalizace - 840 111 112

V hlášení je nutné uvést:

- co, kdy a kde se stalo
 - uveďte své jméno a příjmení a číslo telefonu, ze kterého voláte
- Vezměte prosím na vědomí, že pracovníci distribuce odstraňují pouze poruchy v sítích distributora. Poruchy

ve vnitřní instalaci řeší soukromé instalatérské firmy.

Havárie dodávek plynu - 1239

V hlášení je nutné uvést:

- co, kdy a kde se stalo
 - uveďte své jméno a příjmení a číslo telefonu, ze kterého voláte
- Vezměte prosím na vědomí, že pracovníci distribuce odstraňují pouze poruchy v sítích distributora. Poruchy ve vnitřní instalaci řeší soukromé instalatérské firmy.

Havárie dodávek elektřiny - 1236

V hlášení je nutné uvést:

- co, kdy a kde se stalo
- uveďte své jméno a příjmení a číslo telefonu, ze kterého voláte

Co byste měli vědět, než zavoláte na poruchovou linku?

Odstraňování poruchy velmi ulehčí, jestliže se sami pokusíte najít místo závady. Nemáte-li nabídku odborníka, můžete využít náš stručný návod. Vezměte prosím na vědomí, že pracovníci distribuce odstraňují pouze poruchy

v sítích distributora. Poruchy ve vnitřní instalaci řeší soukromé elektroinstalační firmy.

Zkontrolujte prosím:

- stav hlavního jističe před elektroměrem, případně zda je v pořádku jistič jednotlivých obvodů v bytě
 - zda máte funkční elektroměr, máte-li k digitální elektroměr, na displeji musí být zobrazena digitální čísla
 - zda nemá stejnou poruchu i sousední byt, případně sousední objekt
- Je-li zřejmé, že se jedná o rozsáhlejší výpadek sítě, doporučujeme Vám kontaktovat poruchovou linku až po 20 až 30 minutách. Po této době budeme schopni o dané poruše poskytnout více informací.

Havárie dodávek tepla - 266 751 111

V hlášení je nutné uvést:

- co, kdy a kde se stalo
 - uveďte své jméno a příjmení a číslo telefonu, ze kterého voláte
- Vezměte prosím na vědomí, že pracovníci distribuce odstraňují pouze poruchy v sítích distributora. Poruchy ve vnitřní instalaci řeší soukromé instalatérské firmy.