



Milí čtenáři,

doufám, že jste strávili pohodové prázdniny i dovolenou, příjemné léto, navázali nové vztahy a odpočatí se vrátili do pracovních procesů. I my jsme relaxovali, ale tentokrát i více pracovali a chystali články do magazínu. Ne všechny informace se podařilo do článků zapracovat, a tak alespoň část z nich najdete v úvodníku. Jsem přesvědčený, že byste je měli znát.

„Tak se nám vrátila sto devítka (jako dvě stě třicet devítka), milá koalice,“ chtělo by se radostně zvolat a současně odplivnout. V roce 2011 totiž nechalo idenčické trio jaké je dnes ve vedení radnice (Slezák, Roušar, Čechová) zcela vědomě dojezdit sto devítky do Újezda potopit. Místostarosta Slezák dokonce občanům mířícím na Jarov doporučoval údajně rychlejší spojení se dvěma přestupy: Jedte z Újezda busem na vlak v Klánovicích a v Libni přestupte na bus jedoucí na Jarov. A jak tehdy informovala občany o zrušení ona trojice? Nebyť přestřelky na komisii KUR vyvolané J. Lamešem s tehdejšími starostou Roušarem, nebyla by v ÚZ ani řádka. Milá koalice, my nezapomínáme, kdo cvičí s občany jako s medvědy. Nezapomeňte proto ani Vy, že jsme s pomocí aktivních občanů během cca 10 dní získali přes 1200 podpisů (asi újezdský rekord v podpisech na den) pod petici požadující návrat sto devítky a jednali za vás v té věci na magistrátu. Nehnuli jste tehdy ani prstem, ale petice se i po letech asi hodí, že? Jaký div, že současný návrat kopíruje naše jednání, naši petici...

„Tak se vám narodil s dlouhým nosem spolek SPRDUS, milí petenti,“ chtělo by se vám radovat z novorozence, a přesto musíte udiveně kroutit hlavou? Nedivím se vám. K vlastní petici se totiž už raději nehlásí. Nohy má ještě v rodidlech a už o svém zrození tvrdí, že: *„Rodiče, kteří se scházeli od června 2017, řešili, jak se rozumně dostat k informacím, které je zajímaly. Téma bylo hodné. Po nějaké době se nakonec shodli na tom, že bude dobrou volbou založit Spolek.“* I já si naivně myslel, že rodiče se scházeli kvůli petici, kvůli odvolání ředitelky, kvůli zajištění pedagogů od září. A nádvakem přitom poukazovali na nedobry stav ve škole. A ono to bylo jinak. Holt novozrozenec. Ti si nepamatují i daleko horší věci. Nůžky, pupeční šňůru i svůj řev zapomenou hned. I SPRDUS už zapomněl, kolik řevu kolem sebe s peticí vyvolal, kolik naivních petentů díky tomu získal. Nedorpěl jeden.

A co když už mu jde o volby 2018 a šlo mu jen o zviditelnění? Prezентuje se totiž jako apolitický, a přitom se rodičům na třídních schůzkách v letácích chlubil, že starostka-politik je jedním z prvních členů spolku. Ta ovšem dávno před tím, označila v ÚZ petici za zbytečný cirkus a současně dala svoji dceru pro nezvladatelné chování žáků v 7. třídě raději na jinou školu. To je moc hezký příklad řešení problémů v základní škole politikem zodpovědným za školství. A nyní bude pracovat

na zlepšení? To myslíte skutečně vážně? Za koho vlastně bude starostka kopat, když je součástí SPRDUSu i zřizovatele? Takže jak to je? Komunální politici, hurá do SPRDUSu! Anebo členové spolku, hurá na volební kandidátku 2018? Co mně ještě nesedí, je například uvedený přínos spolku s představou jednotné komunikace za rodiče a jednotného kanálu komunikace od vedení školy k rodičům. Chce se mi zvolat: „Tak na to zapomeňte!“ Popsaný přínos totiž zaručuje každému rodiči školský zákon, na to nikdo z rodičů nepotřebuje jakýkoliv SPRDUS (až snad na ojedinělý poslední bod). A komunikovat jednotně musí škola z logiky věci například školní akce, aktivity a výuku. Ovšem s každým rodičem musí komunikovat zvlášť, pokud jde o individuální potřeby dítěte. Tady už spolek poněkud překročil svoje kompetence a cpe se do věcí, do kterých nemá. A to s vědomím starostky i vedení školy! Děti jsou v odborných rukou ze všech stran.

On je to ale vůbec takový holubník s manipulací. Na zastupitelstvu člena SPRDUSu interpelovala starostka. Ta nechtěla, či neuměla odpovědět, jak je to s existencí koncepce školy, ač za její existenci nese jistou zodpovědnost. A tak v souladu s jednacím řádem oznámila, že odpoví písemně. Ale světe div se, starostka s klidem porušila Jednací řád ZMČ a utáhla člena SPRDUSu na vařené nudli, neboť jí odpověděla telefonicky. Dámy, pokud jste si tedy chtěly jen pokecat po telefonu, tak nezatěžujte zastupitelstvo interpelací. V opačném případě obě dodržujte a vyžadujte dodržování JŘ ZMČ.

Pokud se mne tedy zeptáte, jestli bych jako petent měl pocit podvedení, tak říkám: „Ano.“ A pokud se mne zeptáte, zda bych zaplatil 100,- členský příspěvek, tak říkám: „Jak bych mohl, když na první otázku odpovídám ano?“ Ale abych nekončil pesimisticky, počkal bych rok, maximálně dva, aby SPRDUS z vlastní kapsy rodičům nejdříve ukázal, o co mu jde. Natáhnout ruku umí každý.

A teď v krátkosti z jiného soudku. Snažím se delší dobu naučit tajemníka úřadu, že má zastupitelstvu poskytovat informace ve lhůtě max. 15 dní. Ale cuká se. Jsem navíc přesvědčen, že drtivá většina zastupitelů o této zákonné lhůtě ani neví, včetně radních mudrců. Ti jsou ale tajemníkem o našem mailování již informováni, takže nyní už spíš vědět nechtějí. Obracím se na MVČR a následně na magistrát. Oba dozorové orgány mi dávají za pravdu. Jak spor dopadne? Nevím, možná přijde i nový tajemník, nebo dodržování oněch 15 dní naučím.

Pročítám krátký příběh žákyně ZŠ, který je na webu školy. Příředitelka s pí Jančovou v něm na chodbě zachránily plačící žákyni před zlou učitelkou Howe. Ovšem dál nic zásadního nepodnikly. Je to dojemný příběh, až do té chvíle, než otevřu časopis Respekt. V rozhovoru žákyně rozhodně vedení školy nešetří. Už je ze školy pryč a může svobodně mluvit...

Po přečtení tohoto odstavce se mě kolega zeptal: „A kde byl v té době SPRDUS?“ Povídám: „Psal pozitivní články!“ Zasmáli jsme se. A následně i sami sobě. Vždyť

v té době ještě neexistoval. No a teď už ho takové lapálie nezajímají.

Tak doufám, že jsem (nejen) úvodníkem zase píchnul do nějakého vosího hnízda. Ale však už víte, že nikdy nebudu akceptovat nevědomost, která je sladká.

S úctou

Petr Duchek

(SPRDUS – Spolek přátel a rodičů dětí újezdských škol, z.s.)

MAGAZÍN OKO

Vydává: Spolek OKO, IČ 03973115
Hodkovská 2558, Praha 9, 190 16

Webové stránky:

<http://www.spolekoko.cz/>

Facebook: <https://www.facebook.com/spolekoko.cz>

Bankovní spojení: 2200826164 2010

Povolení: registrace MK ČR E 2128.

Periodicita: čtvrtletník

REDAKCE ČASOPISU

Šéfredaktor: Petr Duchek

Redakční rada: Jan Jacek,

Jiří Lameš, Jan Veselý

Jazyková korektura:

Jana Kudláčková

E-mail: redakce@spolekoko.cz

Telefonní spojení:

602 270 253 – Petr Duchek

608 340 777 – Jan Veselý

Vytiskla: tiskárna FETIS spol. s r.o.

Grafická úprava: Petr Duchek

Cena: zdarma do schránek

Náklad: 3700 ks

Na vydání se podíleli (aktivně i pasivně):

Petr Duchek, Jan Jacek,

Pavel Kábrt, Ing. Jiří Lameš,

Mgr. et Mgr. Jana Kudláčková,

Jana Volápková – Linková,

Mgr. cand. psych. Lucie Nielsen,

Lenka Štěpánková, Ing. Jan Veselý

Otištěné články nemusí vždy vyjadřovat názor vydavatele, ani redakce. Za obsah článku ručí jeho autor. Texty nebo jeho části včetně obrázkového materiálu mohou být přetiskovány pouze se svolením redakce.

Časopis není nikterak financován z veřejného rozpočtu a nemá žádnou spojitost s ÚMČ Praha 21. Otištění příspěvků proto nelze nárokovat. O zveřejnění příspěvků rozhoduje redakční rada a šéfredaktor.

Toto číslo vychází 20.9. 2017.

Uzávěrka příštího čísla je 20.11. 2017.

Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

Milí újezdáné! V této rubrice jste byli rok zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radnic. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popísaných kauzách byla vždy na naší straně. Od teď se nově budeme snažit postupně vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Seriál bude navíc vždy doplněn nějakou aktualitou ze života ZŠ, které nám nadále můžete zasílat, sdělovat. Děkujeme. Naše zveřejňování je totiž jedinou pojistkou před ohlupováním, klamem a zařezáváním pod koberec.

Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.

Podle onoho neznámého zdroje klamání veřejnosti údajně několik let kritizujeme učení v ÚZ a rýpeme do ní, aniž prý říkáme, jak lépe učit a zlepšit její prostředí. Podívali jsme se proto do historie našeho konání i psaní a hledali naše údajně školské prohřešky. S odstupem času mnohé naše kroky, články i upozorňování stále nevypadají nějak zle, naopak vypadají spíše jako naplňovaná prorocká varování. Postupně si je tedy znovu krátce připomeneme, aby si každý mohl udělat obrázek, jak a čím jsme škole údajně moc ublížili. Pokud nějakou událost neuvedeme, budeme rádi, když i tu nám připomenete. Děkujeme. Zhodnocení necháváme na čtenářích, neb podporujeme tříbení názorů a odmítáme stádnost.

Prolog

Kdo si dnes vzpomene, že před necelými 15 roky byl kritikem vedení ZŠ například pan Mach, tehdejší starosta, dnes radnicí oceněný občan, přítel klubového promítání, akademie, ale i cestovního vzruchu a nedávny fabulátor v ÚZ. Inicioval odvolání ředitele Kurky a učitelský sbor nepřehlédnutelně veden pí učitelkou Jančovou se za svého ředitele v ÚZ postavil. Tomu už ale čelil místostarosta Slezák, neboť pan Mach nakonec ztratil odvahy. Jedním z oprávněných důvodů odvolání (nakonec neuskutečněného) byla i absence koncepce ZŠ. Podobná absence se opakuje i v případě nové pí ředitelky a nové pí starostky...

2010

V předvolebním rozhovoru odpověděl p. Duchek na otázku: „*Proslýchá se, že situace na základní škole je poněkud nestandardní. Co o tom soudíte?*“ pouhými 48 slovy s upozorněním na nutnost rozlišovat drby a fakta, a že možnost klást škole nepříjemné otázky a prověřovat věci školní mají v rukou voliči. Toto vyvolalo neuvěřitelnou reakci o 5.176 slovech od pí učitelky Jančové, která v závěru píše o škodě, kterou jsme uvedeno pasáží škole údajně způsobili. Ovšem po náhlém odvolání ředitele Kurky v roce 2015 působí její slova poněkud neoprávněně. Zdá se, že otázka i odpověď mohla být už tehdy mnohem více zacílená, méně korektní.

Ke konci roku se písemně, leč marně, hlásil J. Lameš do školské komise. Radní Čechová mailem odpověděla, že komise jsou již obsazené. Ovšem na následném ZMC bylo veřejnosti oznámeno, že komise obsazené nejsou. Protichůdné

informování patří k repertoáru pí Čechové dodnes.

2011

Opakovaně jsme navrhovali změnu přístupu školy k rodičům, tedy aby škola byla k rodičům a dětem více přátelská. Jednali jsme proto s ředitelem školy o zpřístupnění vestibulu školy rodičům, když vyzvedávají děti. Vyhnuli by se tím čekání v mrazu a dešti na potomky. S pochopením jsme se ale nesetkali ani ze strany ředitele, ani ze strany pí Čechové, která prohlásila, že to považuje za zbytečné.

(K uvedenému se váže i jedna úsměvná příhoda. Zrovna, když jsme zlepšení řešili s pí Čechovou i ředitelem Kurkou, kteří tvrdili, že by to bylo proti bezpečnosti dětí, protože takto můžou kontrolovat, že se nikdo nedostane bez jejich vědomí ani dovnitř, ani ven, přivedl někdo dítě, které opustilo bez vědomí kohokoliv školu...)

Již více jak 5 let narážíme s požadavkem na vybudování kolárny pro žáky 1. - 5. ročníku. J. Lameš čekání na kolárnu dodnes kritizuje, neboť stojánky na pár kol nejsou koncepčním řešením. I zde jsme naráželi na nechuť a výmluvy, proč to nejde.

2012

Hlásíme se marně do komise vytvářející koncepci školy. Je prý určena jen pro odborníky. Pro pí Čechovou však toto omezení neplatí. Jaký to kontrast při její absenci vzdělání a naší pedagogické zkušenosti včetně vzdělání.

Zastupitel Duchek a J. Lameš se kriticky vyjadřují k diskriminačním pravidlům soutěže „Chceš-li kolo míti, musíš chytrý býti“ stvořené starostou Roušarem a ředitelem ZŠ. Žák, který si nejvíce zlepšil prospěch, má totiž dostat jízdní kolo. Po položení otázky „Jak moc se může zlepšit jedničkář?“ bylo vyjádření zastupitele z webu úřadu smazáno, článek o tomtéž mu nebyl v ÚZ otištěn. Tehdejší šéfredaktorka Čechová ovšem cenzuru veřejně popřela, přestože do ÚZ/10/2012 o ní kdosi propašoval krátké info!

Další článek od J. Lameše na toto téma už byl v ÚZ 11/2012 otištěn a pravidla soutěže byla nakonec opravena. Začínáme publikovat články pro rodiče o vývoji řeči dětí, držení pera a tužky školáky, správném sezení atd.

Obrátili se na nás rodiče kvůli podivnému působení politika, starosty Roušara, ve škole. Ten do ní docházel na celý jeden den a vyučoval děti údajně paměťovou

metodou své moralizující desatero. Přitom si ovšem žáky nahrával videokamerou a sliboval jim, že budou v televizi. Na ZMC tvrdil, že supluje ředitele ve škole a učí děti de facto morálce. Zastupitel Duchek naopak požadoval přenechání výchovy učitelkám. Dotazy jsme předali ČŠI. Ta shledala porušení školského zákona ve dvou ustanoveních a působení politika na budoucí voliče v aplikovaném rozsahu zatrhla. Zřizovatel a škola následně konaly zhruba tak, jak měly od samého počátku, aby nebyly v rozporu se školským zákonem.

2013 - 2014

Kritizovali jsme opakovaně „koncept školy“, včetně nepochopitelného neřešení drtivé většiny vlastních cílů v ní obsažených. Takto předložené koncepce pí Čechovou zastupitelstvu ke schválení nejprve neprošla a byla vrácena k přepracování. Jako minimum ke zvážení jsme uvedli skoro dvě desítky zlepšujících návrhů, které vyšly v SÚL (Duchek, Lameš) a dokonce i v ÚZ 2/2014, kde byl překvapivě otištěn článek J. Lameše „Koncepce školství bez koncepce“.

Vysvětlovali jsme negativní důsledky feminizace místního školství a vymohli si průzkum spokojenosti s kvalitou stravování ve školní jídelně. Popsali jsme možné důvody nízké úrovně zjištěné kvality jídel a navrhli možná řešení ke zlepšení kvality a chutě jídla.

Avšak ani po letech nenacházíme v našich v aktivitách v letech 2010 - 2014 škodu, kterou jsme údajně způsobili. A Vy?

(pokračování příště)

12. října 2017

Přemýšleli jste někdy o tom, že škola může být nástrojem propagandy, potírající kritické myšlení, nekompromisně určující, co je správné?

Dovedete si představit, že mnozí učitelé, aniž si to uvědomují, slouží systému, který je zatížen obrovskou manipulací s notnou dávkou zla?

Napadlo vás někdy, že autorita může být zvolená, nikoliv nařízená?

Pocítujete někdy, že negativní důsledky působení ve škole si nesete celý život? Chcete, aby se děti v takovém systému vzdělávaly?

Přijďte na přednášku (viz první stránka).

Petr Duchek

Dokonalý „byznys“ plán?

Už celou řadu let upozorňujeme na nešvary v újezdské ZŠ a navrhuje konkrétní věci ke zlepšení charakteru školy – na webu i v tištěné podobě. Na prvním představení spolku SPRDUS (Spolek přátel a rodičů dětí újezdských škol) na konci srpna však zaznělo, že spolek je první, který upozornil na problémy ve škole. Ta věta zazněla možná poněkud nešťastně a měla směřovat jen k odchodu učitelek na konci školního roku. Ale ač jsme se současně mezi přáteli bavili a možná i méně poslouchali, přesto nám zněla poněkud překvapivě. Jako by šlo o marketinkové testování, co ještě občané snesou. Jako by došlo k poodhalení dokonalého „byznys“ plánu z Čapího hnízda, Lesní galerie nebo marketinkového centra kdovíjaké politické strany. Rádi bychom se mylili...

Naším cílem vždy bylo, aby se mezi veřejnost dostávaly i méně známé informace o škole a vlivu některých místních politiků na ni. V tomto směru Újezdský zpravodaj byl a stále je dost spektrálně skrupový a tendenční plátek.

Nechtěli jsme však nikdy nějak politicky vstupovat na půdu školy, ale chtěli jsme přimět učitele, rodiče a místní politiky, aby se vymanili z (nevědomých) rolí celoživotních pedagogů a poslušných žáků a začali o škole přemýšlet jinak. Zveřejňování mělo vyvolat občanskou aktivitu směřující k zásadním změnám ve škole. A jsme proto rádi, že se nám nakonec podařilo ve veřejnosti vyvolat déle trvající diskusi nad základní školou. Byť se způsob našeho zveřejňování a šíření informací nemusel všem zamlouvat. Toto námi vytvářené podhoubí však při odcházení učitelek ze ZŠ ke konci školního roku nepochybně vedlo k většímu společenskému pnutí a odvaze petentů připojit svůj podpis pod některou z petic. A o jedné se mluvilo nejméně...

Vyvolání emocí

Každý marketingový plán potřebuje emoce. Ty měl zřejmě rozproudit i dopis, který 22. 5. 2017 obdržela starostka od žákyň 1. A, dcery lídryně petice, pí Michaely Skalníkové: „Vážená paní starostko. Co je lepší? Paní ředitelka, kvůli které odchází plno dobrých učitelů? Nebo plno dobrých učitelů?“ Starostka Čechová odpověděla: „Milá Aničko, neboj se, paní ředitelka je moc šikovná a vše vyřeší. Přeji Ti krásné léto a pozdravuj rodiče.“ Ponechme stranou vznik dopisu s „dětskou“ úrovní otázky, stejně tak „dětskou“ úroveň odpovědi, neb pro další vývoj je zajímavější především reakce matky na Facebooku: „Anička důvěřuje paní starostce, maminka poté, co paní ředitelka předvedla na setkání s rodiči, už ne.“

Petice

I petice obsahovala velmi silná, odvážná a odhodlaná slova. Zdálo se, že její lídři jsou velmi dobře připraveni, když žádali „Okamžitě řešení neúnosné situace ve škole“ a mají přehrnuté informace opravňujících je ke zteči újezdské školy. Ale jak se časem ukázalo, neměli.

Už jen v samotné petici si například Radu MČ fatálně spletli se zřizovatelem...

Začínalo být jasné, že se stanou snadnou (anebo marketingem naplánovanou?) kořistí mnohem zkušenějších manipulátorů – politiků ve vedení radnice a „vládnoucích“ kantorů.

Textace petice ale byla ostrá a v mnoha bodech směřovala zcela jednoznačně proti ředitelce školy:

... odchody (pedagogů) v důsledku nevhodného přístupu vedení školy k učitelkému sboru v posledních dvou letech.

... jedná se o závažné manažerské selhání nejvyššího vedení Masarykovy ZŠ.

... (žádáme o prověření), zda stávající ředitelka Masarykovy ZŠ Mgr. et Bc. Alena Sochůrková splňuje pro výkon funkce ředitele nejen podmínky stanovené právními předpisy, ale zejména, zda je schopna Masarykovu ZŠ manažersky a lidsky řídit.

Dále v ní byl dán podnět k:

- průzkumu klimatu ve škole – jenomže ten byl v tu dobu již proveden?!
- rozvoji měkkých dovedností – o nichž jen pár týdnů před peticí začalo náhle mluvit několik místních politiků?!
- nastavení otevřené komunikace snad mezi všemi možnými – drželi snad všichni do té doby bobříky mlčení?!

Odpověď

V Újezdském zpravodaji ohodnotila zákonou petici starostka Čechová slovy o panice, cirkusu, nedospělosti a neuvážlivosti s tím, že je na pováženu, aby si zástupci rodičů touto nevybíravou formou vynucovali pozornost a vměšovali se do kompetencí vedení školy. V písemné odpovědi petičnímu výboru odpověděla starostka jménem RMČ i takto: „Sděluje vám, že bude vytvořen systém několika pracovních skupin, v nichž budou zastoupeni pedagogové, vedení Masarykovy ZŠ, rodiče i členky Komise výchovy a vzdělávání. Cílem těchto skupin bude zlepšení obrazu školy navenek, provázanost jednotlivých plánovaných akcí školy, informace o těchto akcích (Kalendárium), vznik SRPŠ, spolupráce se Školskou radou, vymezení kompetencí zúčastněných stran, možná finanční pomoc – sponzoring, dary a v neposlední řadě atraktivita výuky a personální zajištění Masarykovy ZŠ.“

Podříznutá větev

V normálním prostředí by si ovšem starostka touto odpovědí sama pod sebou podřízla větev. Po sedmi letech, kdy měla v gesci školství, totiž „objevila Ameriku“. Bohužel bez sebereflexe a ke škodě celé jedné školní generace v základní škole...

Veletoč

Uvedený scénář však následně začal petiční výbor (transformovaný později ve spolek SPRDUS) naplňovat...

Vznik SRPŠ prodával na své srpnové prezentaci pomalu jako své dílo...

Pryč byla najednou bojovná slova, z elektronických médií byly petičním výborem staženy dokumenty, které se nezamlouvaly mluvčím školy a vedení radnice, chybí vypořádání a vysvětlení odklonu od obsahu petice všem důvěřivým skoro pěti stům petentům.

Spletli se snad autoři petice? Nebo měli málo informací či zodpovědnosti? Jestli měli potřebu ředitelce a potažmo starostce pomáhat, jak se nyní děje, proč za nimi rovnou nešli? A proč vyvolávali takovou petiční bouři? Sledovali tím nějaký vlastní plán? A co petenti, mohou se cítit podvedeni?

Důvěryhodnost

Každopádně k petentům měla směřovat velká omluva s důkladným vysvětlením. Vždyť právě oni dali svým podpisem možnost petičnímu výboru jednat, právě oni jej mediálně a fakticky umožnili stvořit.

Natažená ruka

Spolek vznikl, a aniž kromě bouře něco předvedl, už natáhl ruku k „odborářským“ příspěvkům. Podle vlastních slov je navíc příspěvek 100,- Kč do spolku/SRPŠ pouze startovní. Dokonalost plánu se zdá být i ekonomická.

Potřebují se

Petiční výbor nespokojených rodičů měl de facto jen dvě možnosti. Setrvat na požadavcích zformulovaných v petici, k čemuž jedinému měl nakonec i mandát od petentů, nebo veřejně přiznat, že se zmýlil. Na první možnost mu brzo došla munice, druhé se nenosí. A tak se (už jako SPRDUS) například rozhodl škole vylepšovat mediální obraz. Tedy vlastně pomáhat krýt to, co v petici kritizoval. A pomáhat mu v tom budou ti, kvůli kterým vlastně petice vznikla. Není to absurdní?!

Z malé kolaborace se tak postupně stane mediálně propagovaná školní evoluce. Ale co dál? Jak známo, každá evoluce se neobejde bez častých mutací. Drtivá většina z nich je ovšem škodlivá. Aby tato Achillova pata evoluce byla alespoň teoreticky překonatelná, potřebuje velmi mnoho času. Opravdu hodně času. Ale tolik ho děti v újezdském školství nemají!!

Starostce evoluční scénář též nesmírně vyhovuje. Nenutí ji totiž za 7 let skládat účty, nenutí ji přijít s něčím inovativním a umožňuje jí v klidu dojít k příštím volbám. Zásadní změna přístupu zřizovatele ke školské problematice tak nenastane a poslední šanci jsou už jen volby 2018. Ředitelce evoluční scénář též vyhovuje. Ani ona nebude muset příliš skládat účty a do důchodu v pohodě doklepe své

šestileté funkční období. A když ještě rodiče seženou kantory, peníze a budou pozitivně s veřejností manipulovat, co víc by si mohla přát.

To za nějaký ten nepodstatný ústupeček bude oběma dámám stát. Veletočem tak rodiče promrhali šanci na zásadní změny ve škole ještě pro současné žáky, pro své děti.

Interpelace – koncepce

Na červnovém ZMČ nebyla starostka schopna odpovědět, zda pí ředitelka ZŠ má zpracovanou koncepci školy na šestileté období, na které byla jmenována do funkce ředitelky. Při výběrovém řízení totiž předložila koncepci pouze na tři roky. Ve výběrové komisi byla i pí starostka. Člověk by předpokládal, že se i proto bude jako starostka o toto zodpovědně zajímat. Nezajímala.

Interpelace – směřování školy

Stejně tak nedokázala ústně odpovědět, kam se jí povedlo základní školství za 7 let nasměrovat a v písemné odpovědi uvedla pouze přehled investičních akcí. Tento svůj postoj navíc v zářijovém ÚZ obhajovala. Je zjevné, že otázku vůbec nepochopila, nebo nechtěla pochopit.

Svatá bohorovnost

Osobní pochybení si pí Čechová tedy zjevně nepřipouští a bohorovně se usmívá dál na všechny strany, jako by se nic nestalo.

Pravda je ale taková,

že sedmiletá kritika práce pí Čechové se ukázala oprávněná. Na víc, než by zvládl sotva průměrný úředník, nestačila.

SPRDUS

Začlenil se do oficiálních struktur a ztratil tím kredit kritického oponenta. Jeho přínos bude v mnoha směrech nepochybný, ale za současných personálních stavů nebude bohužel zásadní, přelomový. A nakonec spolek semele vládnoucí mašinérie. Ke škodě své, ke škodě dětí. Marketingově se ovšem bude sám pozitivně velmi prodávat. Což nakonec dokazuje už nyní každým příspěvkem na Facebooku. Vydává se za zástupce rodičů, ale tím není. Při vši úctě a dobrým úmyslům, k tomu nemá mandát. V tuto chvíli může maximálně, ale omezeně, zastupovat jen určitou zájmovou skupinu rodičů, která zaplatila příspěvek 100,-. (Stejně jako dříve mohl mluvit jenom za petenty.) Paradoxní ale je, že při této činnosti nebude dělat nic jiného, než na co má zákonné právo každý rodič žáka ve škole. Jako jistě varování je fakt, že pronikl na web školy a úřadu pozvánkami, avizovanými přihláškami do SRPŠ, přestože ještě právně neexistoval.

Nelze i vyjádřit nikoliv obdiv, ale údiv nad elitností, kterou si v několika dnech vydobyl, kterou se prezentuje. Například zastupitelé, zastupující zřizovatele - vlastníka školy, nemají podle názoru ředitelky ZŠ a vedení úřadu oficiálně přístup ke kompletním výsledkům průzkumu SCIO v ZŠ. SPRDUS však s kompletními výsledky mává formou senzačních útržků a ohromuje jimi rodiče

na Facebooku. Povedlo se mu tedy v našem dokonale pokřiveném prostředí nadřadit i výsledkům volebního klání. To je zcela nekonceptní, nedemokratické a je to další důvod myslět si, že jde jen o dokonalý marketingový plán, který ovšem mohou znát jen jedinci. Jedním slovem, to vše je jedna velká manipulace. Nevadila by mi, pokud by ovšem nešlo o děti, přestože, a to zdůrazňuji, nejsem proti jakýmkoliv aktivitám rodičů. Přemyslím ale, zda mi alespoň někteří z těch stovek anonymních rodičů rozumí a chápou, o co mi jde.

Jenom kritizujeme?

Pokud by tomu tak bylo, nepořádali bychom přednášky o vzdělávání atd. Viz například i článek „Klam přichází kdoví odkud - MZŠ“.

Roky si lámu hlavu nad tím, proč zde nemohou nad stejnou problematikou koexistovat svébytně různé alternativy? Proč se pořád tlačí na jednotné názory, jednotné hlasování, jednotné stádo... Viz úvodník. Výsledkem je pak ale školní moloch, který připomíná spíše vězení. S novým nábytkem, podlahami, okny, tabulemi, ale pořád s okovy.

Co tedy dál?

Místo přemoudřelého dohadování mezi dospělými stočme debatu k naslouchání těch, kterých se další směřování školy nejvíce týká, důvěřujme jim a otevřeme dveře revoluci v základní škole.

Petr Duchek

Revoluce v základní škole

Městská část disponuje unikátní možností. Má kapacitně obrovskou školu a dvě téměř samostatné budovy. Považoval bych za úspěch, kdyby se povedlo v jedné budově otevřít alternativní školu s inovativními metodami výuky (mimořádně existuje zatím neúspěšná snaha o otevření ještě jedné, soukromé základní školy). Jak ale postupovat? Takže:

1. Je třeba se ptát těch, pro které je škola určena. Tedy základní otázka zní: „**Co je v zájmu každého dítěte?**“ Ale jak to zjistit, když skutečných znalců dětského vývoje je zoufale málo? Sami rodiče kolikrát potřebám svých dětí nerozumí a některé učitelky by se měly živit spíš jako manipulátorky či bachařky. Tedy?

2. Je třeba dát dětem (odpírané) **právo o sobě rozhodovat**, právo se lépe poznat a rozumět si, právo otevřeně a bez strachu promluvit. Aby se ale děti takto svobodně mohly rozvíjet, musí jim někdo ukázat, jaký je školní (vnější) svět za zdmi újezdské školy.

3. V republice jsou stovky škol, které už najely na nějaké inovativní metody vzdělávání. Každá jinak, ale ten vývoj už nejde zastavit. **Navštivme proto společně tyto školy** a dívejme se, ptejme se, zažijme nepoznané. Každá třída, žák, rodič i učitel musí dostat možnost podívat se. Jak se organizuje výuka, jak se k sobě všichni chovají, jak se vzájemně respektují atd. Spolupracujme. **A pak nechme dlouhé hodiny děti mluvit a mluvit.**

4. Zcela **odmítneme námitky**, že něco takového nejde. Jde to a na tom

trvám. S organizací vám pomůžeme, náklady nebudou nijak vysoké a každý týden může na 1 – 2 dny vyrazit 10 autobusů. Do měsíce máme hotovo.

5. A pak nastane revoluce. Děti se budou kantorů ptát, nebudou slepé, budou chtít víc než jen slepě poslouchat: „Drž hubu, debile!“ Někteří učitelé to neustojí a odejdou. Jiní se zamyslí a změní. Nejlépe na tom budou ti, kteří se na změny těší, mají rádi děti i svoji práci. A proč je tato sametová revoluce nutná? Mám e-maily od učitelek, které se mi za těch XY let svěřily, že odešly pro ztrátu iluze, pro pocit, že se ve škole odnaučí mít rády děti. A s tím si moc nevíme rady, jedině ráznou změnou klimatu ve škole během 2-3 let.

Současné obrodné pokusy přinesou zásadní změny ne dříve jak za 9-12 let.

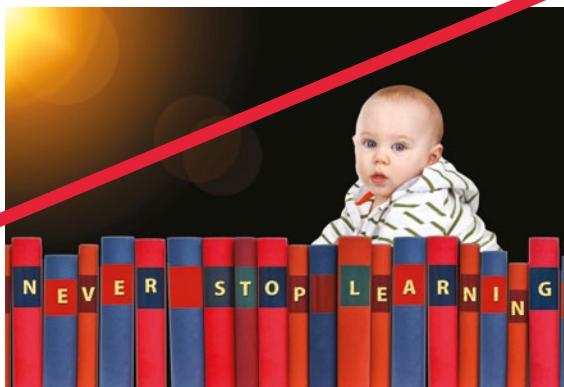
6. Kontakt na nás zde v časopisu máte. Jsme tak transparentní, že už víc snad ani být nejde. Ozvěte se nám a udělejme nekonfliktním způsobem revoluci v základní škole.

Petr Duchek



Informace pro rodiče předškoláků

Od letošního září je pro pětileté děti nově zavedeno povinné předškolní vzdělávání v mateřských školách (dále MŠ). Včetně cizinců, zdržujících se na území ČR déle než 90 dní, v minimální délce 4 hodin denně. Povinnost se vztahuje i na děti s odkladem povinné školní docházky. Povinnost lze splnit i docházkou do přípravné třídy v ZŠ. V souvislosti s touto povinností je často diskutovaná i otázka, kde je hranice mezi povinností a právem na vzdělání, a uvědomění si, že MŠ je především vzdělávací instituce a ne pouhá služba. Bohužel se s tímto postojem ze strany rodičů k funkci MŠ setkávám stále častěji. Každopádně ona povinnost platí pro všechny děti, které do 31. 8. 2017 dosahly pěti let. Názory na tuto radikální změnu se různí a teprve čas ukáže, zda tato volba byla správná, či nikoliv. Pro rodiče tím ale nastaly určité



komplikace především s řádným omlouváním, jehož způsob je stanoven ve školním řádu jednotlivých MŠ. Zákonný zástupce může pro dítě v souvisejících případech zvolit i individuální vzdělávání, ovšem současně s přihlášením do MŠ. To ověřují ředitelé MŠ na základě předem obdrženeho seznamu.

Nepřihlášení dítěte do MŠ nebo zanedbání péče o povinné předškolní vzdělávání je však považováno za přestupek, který musí ředitelé oznámit. Pokuta za nesplnění může pro rodiče činit až 5.000,- Kč. Přesto je nepřihlášených dětí do MŠ celkem dost. Zatím sice nejsou přesná čísla k dispozici, ale podle prvních údajů se leckde jedná o 10 - 20% dětí, což není zrovna málo. Tato informace pro rodiče by je měla upozornit na případné problémy, pokud své dítě doposud nikde nepřihlásili.

Lenka Štěpánková

Cenzura průzkumu SCIO v Masarykově ZŠ

SCIO - Letos proběhl anonymní SCIO průzkum klimatu v ZŠ, jehož **kompletní** výsledek je v drtivé většině rodičům i zastupitelům utajený. Proč? Dopadl katastrofálně! Nejhůře ze všech provedených průzkumů ve školách. Zodpovědní ale jako vždy v takových případech vytasili cenzuru, aby utajili svá pochybení. V tomto oboru je velmi silnou manipulátorkou starostka Čechová. Škola se ale nikdy neobrodí, nebude-li (třeba právě přes výsledky SCIO průzkumu) podrobena široké kritice, široké diskusi. Veřejnost by si měla uvědomit, že panoptikální politické vedení radnice hanebně podporuje otevřené zveřejňování průzkumů jen tehdy, když se mu to hodí - viz průzkum na objednávku k tématům z veřejného fóra. Jinak ne. Ale zpět.

Usilují o prolomení cenzury i z pozice zastupitele. Zatím marně. Blok mocných připomíná totalitní, severokorejskou častušku. Jestliže ovšem rodiče nemohou zkoumat nálezy ve škole, do které dávají své děti, měli by povstat a demonstrovat před školou, demonstrovat před úřadem. V zájmu svých dětí. Kdy jindy se proboha chtějí dozvědět, co se ve škole děje? Pokud nic závažného, proč jsou výsledky utajovány? Pohrdají snad mocní rodiči? Považují je za blbce? Za cenzuru ale nemohou učitelky (krom těch servilních), nýbrž vedení školy, radnice a svým způsobem i k mocným loajální spolek SPRDUS, který průzkum viděl, ale o zveřejnění viditelně nikde neusiluje!? Totalitní řízení školy však není problém jenom jejího vedení. Zodpovědnost padá jednoznačně na pí Čechovou, mající školství 7 let v gesci.

Odpovědi - V souladu s mandátem zastupitele, zastupujícího zřizovatele školy (de facto vlastníka školy), požadují e-mailem výsledky průzkumu. A jaké byly odpovědi mocných?

Starostka Čechová - Na červnovém ZMČ pronesla do záznamu, že výsledky četla, avšak na e-mail zasláný tajemníkovi a v kopii i jí a ostatním zastupitelům ohledně zpřístupnění průzkumu, nereagovala.

Ředitelka ZŠ A. Sochůrková - „Neshledala jsem ve Vámi uvedeném zákoně nic, co by vás opravňovalo k vyžádání interních informací školy. Výsledek Vám neposkytnu, neboť je zkreslený - na naprosté většině škol byl testován 1. - 9. ročník, u nás 5. - 9. ročník, což není totéž.“

Paní ředitelka tím ale de facto odpírá jednomu ze zástupců vlastníka školy zákonné právo vědět, co se v jeho firmě děje!! Její postoj je naprosto absurdní. Proč bych měl od teď s péčí řádného hospodáře například při rozhodování zastupitelstva zvednout ruku pro nějakou finanční podporu škole, když nevím, co se (mi ve firmě) ve škole děje?? Samotné srovnání je přitom jen jeden způsob práce s daty z průzkumu (zadáání průzkumu pro 5. - 9. ročník bylo shodné i pro Klánovice, Koloděje, Běchovice - zde je tedy srovnání zcela na místě!!). Jestli ve škole ale dochází například k šikaně, tak je mi jedno, zda jinde je stejná, menší, nebo větší. Kladu si i otázku, proč

byl tak nemožné průzkum zadán, že neobsáhl všechny ročníky? Kdo je za to zodpovědný? Jsou to tedy jenom další zbytečně vyhozené peníze a průzkum se bude opakovat? Manažerkou projektu byla Lucie Černá, v létě se ale bez vědomí *Řídícího výboru MAP rozvoje vzdělávání*, bez nějaké vnitřní volby a schválení MŠMT „demokraticky“ prostě domluvila na prohození funkcí s Lucií Ponicovou z ANO. A jak obě funkcionářky svoji dohodu vysvětlily a na moji žádost svorně odpověděly?

Manažerky a odbornice L. Černá a L. Ponicová - „V našem projektu došlo ke změnám v realizačním týmu a v současné době si předáváme agendu ... připravujeme mnoho aktivit ... takže na váš požadavek budeme reagovat, až na něj přijde řada. Zmiňujete, že vaše žádost je v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., mohli byste nám sdělit konkrétní paragraf, který si máme nastudovat?“ „Přetížená“ pí Černá obdržela výsledky e-mailem od společnosti SCIO. Přeposlání je tak otázkou několika vteřin. A jak je to s tím zákonem? Čtete dále.

Tajemník ÚMČ J. Orlovský - „Materiály v současné době nemá ÚMČ P21 k dispozici a s ohledem na 5% finanční spoluúčast na projektu MAP ani tyto materiály po výboru MAP nepožadují, neboť to není k řízení chodu ÚMČ nezbytné.“

Další z absurdních odpovědí. Věc je však jednoduchá. Rodiče se nesmí dozvědět, jaká je pravda. Bohužel však pro cenzory, zakázku na průzkum podala MČ Praha 21, specifikovala i témata a okruhy. Faktura je vystavena na MČ Praha 21 a ta ji také uhradila. Proto na otázku, kolik procent spoluúčasti (zbylých 95% je tak jako tak veřejných - dotačních) zakládá právo úřadu MČ nemít to, co si sám z veřejného rozpočtu objednal, tajemník úřadu už neodpověděl.

MHMP, MVČR a MŠMT - Kontaktoval jsem dozorové orgány, jejich názor je shodný. Zastupitel má mít kompletní výsledky k dispozici. A pokud neobsahují osobní data (průzkum byl anonymní) a obchodní tajemství, není důvod tajit výsledky před rodiči. Naopak, mělo by to být v zájmu všech zodpovědných.

Právníci - Pokud mocní dál povedou svůj nadutý boj, nezbyvá než podat žalobu. Podle našich právníků nemůžeme prohrát a soud rozhodne rychle. Bude to další a další žaloba, které bude naše MČ čelit. Díky svému účelovému vedení. Je to ostuda.

Peníze - Zajímavý je i celkový rozpočet projektu MAP, pod kterým se SCIO průzkum uskutečnil. Dotační podpora je ve výši 3.144.167,- Kč, spoluúčast MČ Praha 21 činí 165.482,-. Cena za průzkum činila 68.706,- Kč. Při takovém rozpočtu je s podivem, že je rodiči opovrhováno. Přitom na odměny padne 945.614,- Kč (!) a to v dokumentech na webu úřadu, ani na stránkách MŠMT není k dohledání odměna zřejmých rotujících manažerek projektu. Mohly by tedy veřejnosti pí Černá s pí Ponicovou sdělit konkrétní dokument, který si má nastudovat, aby viděla, za kolik pro děti, rodiče a školu makají?

Petr Duchek

Analýza prohlášení SPRDUSu

Téma SPOLKU a podpory školy a neodpovídající koncepční práce jsme vznesli opět na dnešním zastupitelstvu - <https://youtu.be/fCx5GKIUm2M?t=2h5m26s> a <https://youtu.be/fCx5GKIUm2M?t=2h12m2s> - zde se nám povedl husarský kousek a podařilo se nám, aby zastupitelé sdíleli a vzájemně podpořili nejen SPOLEK, ale i sami sebe na zastupitelstvu.. Kéž by otevřená, konstruktivní komunikace se společným cílem převládla ve všech veřejných aktivitách v Újezdě, jak dobře by se nám tu spolu žilo..

Tento článek by nevznikl, nebýt dalšího mediálního příspěvku pí Skalníkové ze spolku SPRDUS na FB, z něhož jsme opět rozčarování i zklamání. Zveřejněn byl krátce po konání zářijového zastupitelstva MČ Praha 21. Příspěvek je postaven na stále se opakující triviální konstrukci pozitivní manipulace, vyhýbající se zcela kritické myšlenky. Zdá se, že autoři budou pozitivně jásat a tleskat, i kdyby jim hořel vlastní dům za zády.

Ano, část světa chce být pozitivně klamána. Nemusí totiž pak o ničem přemýšlet. Jenomže příspěvek zcela zamlčuje názorovou různost zastupitelů a provokuje sdělení o jakémsi husarském působení na ně.

Husarským kouskem ale zpravidla chápeme provedení nějakého zvlášť odvážného a riskantního činu, nebo zvlášť povedené recese či vtipku. Stalo se tedy jedno nebo druhé?

Zástupkyně SPRDUSu pí Skalníková se ve spolupráci se starostkou zeptala zastupitelů, v čem konkrétně vnímají přínos nově vzniklého spolku. A jak tedy zastupitelé postupně odpověděli (*zkráceno – celá pasáž je k poslechnutí v záznamu z jednání v čase od 18:17*)?

Duchek: ... nesdílím úplně nadšení s kroky vašeho spolku. Zařadili jste se do oficiálních struktur, proti kterým jste šli v petici a vzali jste do spolku pí starostku. Vidím v tom střet zájmů. Koho bude hájit? Zřizovatele, nebo spolek rodičů? ... Slibujete rodičům věci, které vyplývají ze zákona ... nerozumím tomu, nevím, co si mám myslet ... jste nějaká možnost, nějaká aktivita, vnímám, že něco vzniklo, ale říkal jsem vám to tady na minulém zastupitelstvu, neprokaučujte to a myslím si, že jste to prokaučovali.

Dastychová:

... nevím co říct ... budete-li dobře spolupracovat, rozumět si se zřizovatelem, tak by to k něčemu mělo vést. K vyřešení stěžování rodičů na školu vám držím palce. Teď neumím říct nic pozitivního, negativního, počkám, jak se to vyvine.

Zátková: ... za ANO vnímáme spolek jako velmi dobrý krok, probíhají v něm porodní bolesti ... můžete se na nás obrátit, určitě vás neodmítneme – doufám, že se spolek na škole uchytí ... jinde spolky fungují na povinné bázi, organizují spoustu akcí a dochází ke komunálnímu životu na škole. Bylo by fajn, kdyby se to podařilo takovým způsobem posunout, a držíme vám palce.

Diepoltová: ... vítám, že spolek vznikl, můžete počítat s mojí podporou. Slibuji si od toho zvýšení angažovanosti rodičů ve škole ... snad se zlepší komunikace mezi vedením školy a rodiči.

Juřenová: ... je to velice krátká doba, abychom vás hodnotili, ... jsem ráda, že spolek vznikl ... je potřeba dobrá spolupráce se zřizovatelem, rodiči, s ředitelkou ZŠ, aby byly výsledky, abychom to mohli vyhodnotit ... jsme tu od toho, abychom vám pomáhali.

Slezák: Slyším o vás poprvé, bohužel nemám k tomu co říct. Takže já si to nastuduji a pak se k tomu vyjádřím.

Čechová: ... vnímám spolek, jelikož už jsem jeho členem, velice pozitivně, museli jsme si skutečně ujit veliký kus cesty. Nepřekvapují mě tady některé odpovědi zastupitele, který rozmýšlal ve škole tu nepřiznivou situaci, která tam byla, a nyní, když jsme nastoupili cestu, která by měla vést k tomu, abychom spolu začali spolupracovat, naslouchat si, předávat si věci včas, tak se k tomu vyjadřuje tak, jak se k tomu vyjadřuje. Ale nepřekvapuje mě to, protože toho člověka už znám, pane zastupiteli Duchku. Za mě máte velkou podporu (*Zde je potřeba zmínit, že velkou podporu od starostky měl i bývalý ředitel*).

Hartman: ... já to vítám, Otevřený Újezd byl vždycky za otevřenost a tohle je další otevírání ... vedení školy chce klid a nerado vidí, když někde vyjde, že jsme na tom špatně ... zřizovatel chce mít v obci klid a nevidí, kam vidí rodič ... možná něco nevidíme ... vytrvejte.

Mergl: ... omlouvám se, o spolku jsem se dozvěděl až dneska, prostuduji si podstatu spolku a odpovím písemně.

Jenšovská: ... snaha potkávat se je chvalyhodná, je to lepší, než sebelíp vypracovaný akční plán, který nenajde lidi, kteří ho naplní, budu vás podporovat.

Fábera: ... nemám na to posuzovat úroveň školy s mým technickým zaměřením, ... přeji hodně štěstí.

Jiří Lameš

Interpelace – Směřujeme do gubernie?

Veselý (Oko): „Proč Spolek Oko nemohl uspořádat v Týdnu zdraví cyklistický happening a kuličkový turnaj?“

Roušar (OÚ): „Spolupráce mezi Okem a úřadem je velmi „problematická“. Nenašli jsme k sobě tu afinitu, abychom si rozuměli. Mám k Oku a vašim aktivitám velmi negativní postoj. Rozděluje jednotlivé spolky v Újezdě. A je to vysloveně osobní věc, která se promítá do toho, jak já hlasuju. Nepodpořím jakýkoli rozumný návrh pana zastupitele Duchka, jeho návrhy neakceptuju. Moje osobní rovina se tak dostává k vašemu spolku. To co píšete a děláte, já proto zkrátka nehořím

a nejsem. Já jsem tu vaši aktivitu nepodpořil. Jestli budete chtít, budete muset ... Já sám pro spolupráci s Okem v radě nebudu, spolupráci potvrzovat nebudu.“

Veselý (Oko): „Osobní rovina se přenáší do spolkové činnosti. Léta je pro občany Újezda. Cokoliv uděláme, tak zamítnete, protože píšeme, co se vám nelíbí.“

Roušar (OÚ): „Honzo, já to doplním. Je to opravdu v osobní rovině.“

Koutský (Ano): „Pane Roušare, Vy v radě jednáte na základě osobních sympatií a antipatií? To jste jinými slovy řekl! To snad není možné?!“

Čechová (TOP 09): „Dodržujeme jedna-

ci řád, nepůjde nikdo, nikdo nemá slovo! Tomáš nepřeháněj to.“

Duchek (Patrioti): „Žádal jsem o informace, ani po 1,5 měsíci je nemám?“

Orlovský (tajemník ÚMČ): „Pokud mi příslušný radní, kterého se to týká, řekne neposílat, neposílám.“

Pan tajemník se tedy řídí pokyny radních místo zákonem... Interpelace jsou zkráceny, další (o výsledcích SCIO průzkumu, klimatu porušování JŘ ZMČ starostkou atd.) najdete na YouTube.

Petr Duchek