

Žádný strom neroste do nebe, ani ten okrašlovací 6

V ostře sledované kauze „revitalizace prameniště“ došlo ke zvýšení korespondence mezi námi a magistrátem. Z dopisování se dozvídáme, že „pobočné prameniště“ vlastně není prameniště, mokřad bude nově především květnatou loukou, skryté budoucí náklady zjevně nikoho nezajímají atd. Tak pojďme na to.

Grantově podojené pozemky

Obecní pozemek o velikosti cca 7 tis. m² už není pobočným, bočním, či přídatným prameništěm, ani pouhým polním mokřadem, ale nově má být polním mokřadem s květnatou loukou v nivě potoka. Na její vytvoření putuje ve prospěch Újezdského STROMu (ÚS) dalších 110.000 „květnatých“ korun z magistrátu. Do stejných pozemků, do kterých mířil i první „mokřadní“ grant!!

Mokřadní tůň

Mokřadní tůň je další z termínů pro označení lokality, kterou registrujeme. Při návštěvě po nočních deštích jsme 26. 8. 2017 v údajné tůňi zaznamenali vodní plochu cca 13m² s hladinou necelý metr pod okolním terénem (viz foto). Domníváme se, že takových ploch jsou ale v Újezdě stovky. Zamokřené sklepy, níže položené okraje polí i luk nejsou ničím neobvyklým. V přímém přenosu toto bylo možné sledovat i při rekonstrukci plynovodu, veřejného osvětlení a chodníku v Čentické ulici na konci prázdnin. Po kopnutí vytekla, jaký div, spodní voda, která nemá kam odtéci kvůli nepropustnému podloží. Ale nikdo v těchto případech nemluví o prameništi či mokřadu. Nakonec i proto se staré potrubí meliorace táhne napříč Újezdem pomalu i pod domy.

Skryté - následné náklady

ÚS se rád chlubí získanými dotacemi na své projekty (viz třeba ÚZ) a toto dává do souvislosti se svou představou zvelebování Újezda n/L. Věc má ale i druhou stránku, o které mlčí. Neobtěžuje se totiž kalkulací budoucí udržitelnosti těchto projektů. Tak například. V grantu na květnatou louku je nyní počítáno s opakovanou sečí pozemků pro období 2017/2018 ve výši 89.000,- Kč. Bude-li toto nutné každoročně opakovat, vytvořil ÚS městskému rozpočtu tzv. „trvale udržitelný“ náklad za necelých 50 tis. ročně. Jen na této jediné položce, neboť chybí alespoň odhadovaný rozpočet dalších výdajů spojených s trvalou udržitelností projektu. Stejně tak chybí porovnání s příjmem za pronájem pozemků – orné půdy zemědělcům. Byť ten je spíše symbolický.

Zase ta zálivka

Opět se v grantu objevuje zálivka a její doprava k pěti stroměčkům (původní plán na vysazení 40 ks nakonec zdá se definitivně padl). Tentokrát za cca 6,5 tis. Vzpomínáte si ještě, jak jsme před rokem psali o zamítnutí grantové žádosti ÚS u Nadace Partnerství? Té přišlo už tehdy podezřelé provádění zálivky

na podmáčených pozemcích. Že by najednou půda už tedy nebyla podmáčená, prameniště, ani mokřadní?

Smlouvy se zemědělci

Zdá se, že v písemné podobě na úřadu chybí její výpověď, stejně tak zápis o stavu vrácených pozemků. Nicméně smlouva obsahuje zmínku o nutnosti dodržovat zákon na ochranu zemědělského půdního fondu (ZPF).

O zákonné péči o vodní dílo – melioraci, též není na úřadu údajně žádný záznam.

Zdroj vody

Magistrát v korespondenci poprvé připustil, že vlastně neví, kde se voda bere, neboť údajně posuzoval „faktické zvodnění neznámého původu (polní mokřad) na orné půdě“ a též konstatuje, že „nelze sice zcela vyloučit, že část vody napájající mokřad může pocházet z narušené meliorace“. Čímž ale potvrdil, že i on věděl (nebo měl vědět) o půdě zařazené do zákonné ochrany ZPF, stejně tak o melioracích.

Zelené developerovo

Když se řekne developer, zelení aktivisté se často naježí. Vidí jen zisk z betonových staveb místo zeleně. Ale jaký je rozdíl mezi ziskem betonové lobby a zelené lobby? Solární panely jsou kapitolou samy pro sebe. A každý může za zisk považovat něco jiného. Jeden chce stavět betonový obchvat, druhý chce všude louku a les, třetí chce pěstování zemědělských plodin. Zisk však nemusí být jenom finanční. V principu se všechny strany mohou chovat úplně stejně dravě, aby každá dosáhla každá svého zisku. Problém nastane, když jedna strana vědomě nadřazuje svůj zisk nad existující druhý, porušuje přitom zákony, mlží, kličkuje a místo diskuse sprostě nadává. O veřejném zájmu ani nemluví, zejména pro jeho velkou různost výkladů.

Navrch huj, vespod fuj!

Trvale udržitelný rozvoj (tedy zachování světa budoucím generacím v takovém stavu, aby se neměly hůře než generace současná), ekologická stabilita, biodiverzita a další podobná slova a obraty se začínají kauzou hemžit. A přitom aktivisté, ochránci životního prostředí, ÚS, úředníci na magistrátu atd., ti všichni vědí, že v půdě je v podstatě časovaná ekologická bomba, resp. skládka v podobě neznámého množství a složení meliorační soustavy. Nikdo z nich údajně neví, kudy vede odtokové potrubí, kde jsou betonové prefabrikáty, možná i šachty, zda je potrubí rozdrčené těžkou zemědělskou

technikou, kde se nacházejí různé obtokové roury a klenutí, železná upevnění atd. Důležité pro tyto „ekoteroristy“ je, že na „horní palubě půdního Titaniku“ bude ekologická stabilita s květnatou loukou a bude se zase čím chlubit. A budoucí generace ať si trhnou nohou. I v případě plastového potrubí v půdě. Ten je možná jiný, než plast v mořích a oceánech, ale objevují se zprávy o přítomnosti plastů v pitné vodě, v potravinách a není jasné, jak se do nich dostaly.

Černá stavba

Orgánem státní správy doposud nebyl vydán souhlas s vyjmutím pozemků ze ZPF. Mokřadní tůň se tak stále nachází v režimu „černé stavby“ dotované magistrátem.

Já na bráchu, brácha na mě

O nutnosti zařídit, či zažádat o vyjmutí pozemku ze ZPF jednala újezdská Komise ŽP v červnu 2016, ve které byla i zástupkyně a aktivistka z ÚS. Zápis z jednání komise vzala následně na vědomí vlastním usnesením i rada MČ. Především tedy starostka Čechová, místostarosta Roušar a radní Jenčovská (předsedkyně Komise ŽP). Podle zápisu měl vyjmutí zařídit ÚS. Ale nezařídil.

V listopadu 2016 jednala o vyjmutí komise znovu, opět za přítomnosti aktivistky ÚS a opět se vzetím na vědomí usnesením rady MČ ve stejném složení. Jen s tím rozdílem, že tentokrát měl vyjmutí zařídit Odbor životního prostředí a dopravy (OŽPD) na našem úřadu. Ale ani on nic nezařídil.

Pravdou sice je, že odbor nemá právní subjektivitu a sám těžko mohl žádat podat, neboť ta se podává právě u něho. Nicméně do rady MČ nedal žádný podnět k vyřízení.

Proto v tomto případě měla žádost o vyjmutí podat starostka Čechová zastupující MČ Praha 21. Ale nepodala.

Nepochybně však články v Magazínu Oko přiměly zainteresované strany k aktivitě a na sklonku školního roku 2017 najednou odpovídá poněkud nelogicky OŽPD pí Kazdové z ÚS na její žádost, jak zařídit vyjmutí parcel ze ZPF. Ale ani tehdy ÚS věc nezařídil.

Žádost nakonec za MČ Praha 21 přeče jen podala starostka Čechová dne 14. 6. 2017. Tedy rok od prvního jednání Komise ŽP v této věci. A cca 6 let od prvního projednávání „revitalizace prameniště“ vůbec.

Sanatorium Bohnice

Podle tajemníka úřadu (ovšem též bývalého vedoucího OŽPD) bylo údajně jedním z důvodů nepodání vyjmutí i to, že se měnil zákon o ZPF...

Ale s magistrátem byly prý prováděny telefonické konzultace...

Dosavadním výsledkem však je, že řízení o vynětí pozemků ze ZPF bylo OŽPD dne 26. 6. 2017 přerušeno, neboť podaná žádost neobsahovala potřebné náležitosti vyžadované zákonem na ochranu půdy! Celkem chybí plných 10 bodů.

A přestože žádost podala starostka za MČ Praha 21, k doplnění chybějících bodů je opět a zase vyzván ÚS!!

A aby zřejmě nebyl ve stresu a uměle vysázené rostliny pořádně zakořenily, dostal čas na dodání chybějících bodů do konce roku!! „Černá stavba“ už ale stojí...

Zelená lobby

Do konce roku tak tipují, že v oblasti mokřadní tuně nastane zelený zátrak a někdy v šeru, v noci či pozdě k ránu se zde poprvé objeví velmi vzácné a chráněné druhy rostlin (kosatce?) a živočichů. Tím se stane oblast zeleně zakonzervovaná. Způsob dosahování (svého) zisku zelenou lobby je stejný, jako u betonové lobby...

Snůška klamů

A tak zatímco my se v této kauze úředníků ptáme a píšeme o porušování zákonů, všelijakých podivnostech až výmyslech, předkládáme mapy, fotografie, názory i od pamětníků, nabízíme ÚS veřejně (avšak marně) a opakovaně prostor pro vyjádření v našem magazínu, kde by své kroky vysvětlil, především koordinátorka projektu, pí Kazdová, dští na nás síru a snůškou klamu na webových stránkách ÚS zakrývá, že nekonala, co konat měla. V čem se tedy domníváme, že ona klamává nekonání (krom již uvedených) například spočívají:

Prodloužení – ÚS si až na úplném konci roku 2016 vyjednal na magistrátu prodloužení trvání projektu, protože jsme mediálně začali psát o jeho kolizi činnosti se schváleným harmonogramem projektu.

Výstava a soutěž 2016 – do našeho upozornění není výstava nikde plánovaná, dle zápisů z Muzejní rady se s ní nepočítalo. Poměrně rozsáhlé soutěžení rodičů, školy a dětí, navázané na výstavu, neproběhlo.

Katalog o výstavě – místo papírové formy je šířen v elektronické verzi a v době výstavy nebyl k dispozici. Oboje je v rozporu s projektem. Obsahuje však pro ÚS jednu důležitou věc, která ovšem do katalogu vůbec nepatří. Jde o dopis z magistrátu, adresovaný především Spolku Oko. Magistrátní Odbor ochrany prostředí v něm hájí své grantové stanovisko na revitalizaci prameniště (no jak by také jako donát mohl jinak) a reaguje na články v Magazínu Oko. Ten ale čtenářům katalogu není k dispozici, ani jeho odkaz

na webové stránky. Zde je krásně vidět ten rozdíl. Zatímco my ÚS nabízíme veřejně a opakovaně prostor pro vyjádření v magazínu Oko, ÚS otiskne jen jednu (svoji) pravdu a jinou odmítá.

Ovšem drzostí je tvrzení pí Kazdové na webových stránkách ÚS, že katalog byl z grantové podpory vyškrtnut. Proč tedy na katalogu nechala pí Kazdová vytisknout, že byl vyroben s finančním příspěvním magistrátu?? Další klamavá a velikášská propagace, či manipulace?

Vyjmutí ze ZPF – na webových stránkách ÚS se objevil průřez zápisů z jednání Komise ŽP, kterými pí Kazdová prokazuje, jak projekt „revitalizace prameniště“ obezřetně, dlouho a s odborníky vznikl. Magistrát ale v našem přípisu poprvé připustil, že granty jsou přístupné i laické veřejnosti s malým odborným zázemím, z čehož mohou plynout i nepřesnosti. Co však zcela pí Kazdová opomněla, je zveřejnění těch pasáží projednávání komise, v nichž je projednáno vyjmutí obecních pozemků ze ZPF a zaúkolován je k tomu právě ÚS. O e-mailové komunikaci mezi úřadem a ÚS/pí Kazdovou ani nemluvě. Paní Zita se do kauzy již začíná zamotávat...

Snížený grant – původní rozpočet požadovaný ÚS na realizaci projektu byl výrazně snížen. ÚS se hájí tím, že dostal méně peněz a proto taky méně z projektu udělá. Natažená ruka neziskovky se odhalila. Ale podle této logiky, je každou žádostí o grant příslušný donát uváděn v omyl. Je to, jako bychom uspořádali koncert, žádali 50 tis., ale dostali jen 10 tis. Z nich zaplatili jen zvukaře, šatnáře i pronájem sálu a umělec nechali návštěvníky, ať si domyslí. Jako bych viděl Saint-Exupéryho beránka.

Zadní vrátka

Z. Kazdová už si ale na webu pootevřela zadní vrátka. Naše v souladu se zákonem a zcela legitimní dotazování na projekt „revitalizace prameniště“ označila za fízlování a ničení vztahů újezdských občanských organizací s magistrátem. Kterých? Asi hlavně ÚS, že? Zajímavé. Máte pocit, že něco není v pořádku, že se nedodrží zákon, upozorníte na to, ale podle pí Kazdové jste ve skutečnosti škůdcem vy. Paní Zita je opravdu neotřelý fenomén občanského aktivisty – politika.

A není to tak dávno, co se svým chotěm P. Roušarem prosazovala v komunálních volbách vizi finanční nezávislosti na magistrátu. Ale když se daří pravidelně dojit magistrát do vlastního džbánu, jdou i vize stranou. Už chápu, proč ÚS nechce ostatní spolky v Újezdě naučit, jak se „dojít“ magistrát.

Petr Duchek

Cui bono?

Někteří občané Újezda mě upozornili na článek Z. Kazdové a M. Hartmana (byť v záhlaví je stydlivě uvedeno autor: správce Webu, v závěru zase výbor STROMu) uveřejněný na stránkách politického hnutí Újezdský strom, týkající se projektu „Revitalizace prameniště“.

Kromě nenávislných výpadů vůči magazínu OKO a nezbytné snůšce lží a polopravd, kterými autoři obhajují neobhajitelné, neobsahuje článek nic, co by stálo za zmínku. Až na závěr, kde zřejmě pí Kazdová píše: „Je opravdu cílem dobrovolníky pracující ve svém volném čase, nezištně, pro lepší obec, odradit a otrávit? Cui bono?“ (pozn. Cui bono? – Komu to poslouží?)

— inzerce —

LÉKÁRNA NA ROHOŽNÍKU



Živonínská 1630

Praha 9 - Újezd n/Lesy

Po-Pá 8-17

telefon: 281 973 160

lek.rohoznik@volny.cz

- ✚ výdej na recepty i volný prodej
- ✚ magistraliter příprava
- ✚ veterinární přípravky
- ✚ homeopatie

To je konečně správná otázka. Komu přinese tento nesmyslný a zcela zmatečný projekt, žonglující v průběhu realizace nejen s názvy (revitalizace hlavního prameniště je revitalizací bočního, pobočného, přídatného prameniště, ale je těž polním mokřadem, mokřadem s tůňmi, tůňi, tůňkami, mokřadní tůňi atd.), ale i s parametry projektu, jakýkoliv užitek. Ze znalosti věci existuje důvodná obava, že užitek to přinese hlavně pochybným snahám ekoaktivistů z ÚS a OÚ. Ti obdrželi na projekt dotační částku 100.000,- Kč a dalších 110.000,- Kč je připraveno na stejně nesmyslný projekt „Květnatá louka v nivě Běchovického potoka“. Nevyšlo to s prameniště, ani se sázením stromů, ani s tůňkami (s bídou je jen jedna tůňka s nejasným zdrojem zavodnění), tak se snad chytne kvítí. Otázkou je, jestli tito ekoaktivisté nezískávají granty (za posledních 8 let jde o necelý milión jenom z magistrátu a celkem o více jak 2 mil.) především proto, aby z nich skryté financovali třeba své politické představy a volební kampaně, protože občanům Újezda tyto pochybné a nic neřešící aktivity nepřinášejí téměř vůbec nic. Například v grantové žádosti projektu „Revitalizace prameniště“ Z. Kazdová uvádí, že realizací projektu dojde k zabránění záplav v hustě obydlené části Újezda n/L. Tomu květnatá louka jisto jistě zabrání... Nechť si tedy ten, koho se to týká, dá ruku na srdce a zamyslí se nad svou motivací.

Jiří Lameš



Mokřadní tůň neznámého zvodnění s hladinou vody hluboko pod úrovní okolního terénu s vysázeným orobincem ve vyšším patře již usychajícím



Koryto potoka opět bez vody, občasný vodní tok je prostě jen občasný tok