

Občané jako nátlaková skupina a kverulanti

Sedm let nás pánové Roušar a Hartman (Otevřený Újezd - OÚ) spolu s politickým spolkem Újezdský strom ohlupují řečmi o občanské společnosti, kulatých stolech, anketách, Agendě MA21 apod., abychom se nyní dozvěděli, že je to vše jen lež a občané, kteří řečem pánů z OÚ uvěřili, byli označeni za nátlakovou skupinu, nebo rovnou kverulanty. P. Roušar a jeho OÚ má nyní novou mantru, kterou je „nezávislý průzkum“. Samozřejmě pod jeho taktovkou. Ale popořadě.

V dubnu 2017 se konalo Veřejné fórum k celkovému rozvoji MČ, kde přítomní občané zformulovali celkem 16 problémů k řešení, z nichž jako největší problém s největším počtem hlasů bylo zvoleno „Zachování kynologické organizace Újezd nad Lesy s třicetiletou tradicí na stávajícím cvičišti“. V květnovém ÚZ k tomu bylo napsáno, že „Tyto problémy budou ověřeny anketou a následně předány k řešení na zastupitelstvu MČ Praha 21“.



Chtějí to jinak

Výsledky Veřejného fóra ovšem nedaly spát radnímu Jeničkovi (Svobodní), který vede proti kynologické organizaci svou osobní válku a ani místostarostovi Roušarovi (OÚ), který chce v oblasti kynologického cvičiště pro změnu vysázet stromy (soudě dle usnesení RMČ62/1064/17). A tak tito pánové s pozhledáním dalších radních zavrhlí plánovanou anketu a rozhodli se, že výsledky Veřejného fóra budou ověřeny v tzv. „nezávislém“ průzkumu. A rovnou za pěkných 36.300,- Kč z peněz občanů Újezda.

Nečitelná firma

Na základě tohoto faultu na občany jsem v červnovém ÚZ vyjádřil obavu, aby výtěžný požadavek občanů na zachování kynologického cvičiště vzešlý z Veřejného fóra, neodsunul tento našimi radními dodatečně objednaný „nezávislý průzkum“ až na samé dno. A tak se skutečně stalo. Nebylo to sice úplné dno, ale pěkné 11. místo ze šestnácti.

A jak toho naši radní dosáhli? Cesta byla jednoduchá. Vybrali bez jakéhokoliv výběrového řízení firmu MindBridge Consulting a.s. (MBC), která od roku 2013 nezakládá do Obchodního rejstříku své účetní uzávěrky (viz www.justice.cz). Už to by mělo našim radním vadit, ale jak je vidno, nevadilo. Aby také ano, když si p. Roušar tak pěkně notoval s ředitelem MBC Ing. Kravkou v náhledu na názory občanů vyjádřené na veřejném fóru.

Spokojený místostarosta

Roušar

„Význam veřejného fóra je v generování témat (ale bez nároku na určení jejich důležitosti=pořadí), a to díky počtu, skladbě a „angažovanosti návštěvníků VF), význam ankety není žádný (kromě politického – „šidítka pro veřejnost“ ... „přímá demokracie“, „napsal v e-mailu p. Kravka

panu Roušarovi. No řekněte sami, lepšího člověka si na „nezávislý průzkum“ pánové Roušar s Jeničkem vybrat nemohli. Ostatně p. Roušar s uspokojením ve své e-mailové odpovědi z 20. 7. 2017 adresované p. Kravkovi po zdárně provedeném „nezávislém průzkumu“ konstatoval: „... zajímavé a očekávané - první téma z veřejného projednávání se propadlo na 11. místo ... Jinak osobně spokojen“.

Ostatně z a d a - ní pánů Roušara a Jenička obhajoval p. Kravka i na stránkách zářijového ÚZ, kde tvrdil, že: „Na jednáních nebo i v petičích a také v anketě bývá někdy nenápadně, někdy hlasitě, někdy až agresivně prosazováno téma, které vypadá jako priorita. Pak se ale ukáže, že nemá v obci jako celku dostatečnou podporu a prioritou obce ve skutečnosti není“.

Skutečně „kvalitní“ průzkum

Na průběh průzkumu u jednotlivých respondentů dávala MBC 2 minuty. Za tuto dobu se tazatel musel představit a vysvětlit prováděný výzkum, dotázaný odpovědět na základní otázky (věk, vzdělání, bydliště a jeho lokální upřesnění), přečíst si 16 názvů témat, vzešlých z Veřejného fóra, dostatečně je pochopit, vyhodnotit a vybrat ta nejdůležitější.

Opakovaně jsme vyzkoušeli, že toto se za 2 minuty stihnout nedá.

Ověření

Na způsob provedení „nezávislého průzkumu“ se dotázal zastupitel Duchek tajemníka úřadu. Zajímalo ho, jakým způsobem MČ ověřila a překontrolovala, že výzkum skutečně proběhl. Zde je vyjádření pana zastupitele: „Odpověď tajemníka MČ Praha 21 byla velmi zajímavá. Doslova mi napsal, že MČ požadovala informaci, ve kterém termínu průzkum proběhne, ale jinou kontrolu nezajišťovala zejména s ohledem na pozitivní reference obdobných průzkumů. Z odpovědi tajemníka mi též vyplývalo, že nejsou k dispozici žádná data, koho se vlastně „naši výzkumníci“ ptali. Až na předem daný počet rozhovorů pro jednotlivé věkové kategorie a skupiny vzdělání, aby struktura dotazovaného vzorku odpovídala struktuře obyvatel Újezda. To si ale bez jistého nasměrování k dotazovaným občanům příliš představit nedovedu. Navíc tazatelé používali k výzkumu tablety. Tedy vyplněné

(průkaznější) papírové dotazníky neexistují. Na mně tak průzkum rozhodně nezávisle nezapůsobil.

Proto jsme se s kolegy zeptali právě stejného počtu obyvatel, zda se nějakého průzkumu vůbec účastnili. Všechny 408 dotázaných si ovšem na žádný průzkum nevzpomnělo. Tím neříkám, že nebyl, ale nám se nepovedlo najít ani jediného dotázaného. Zřejmě jsme navštívili špatné rajóny...

Ale i kdyby průzkum proběhl, trpí například absencí vysvětlování problémů (témat), což se na VF děje při jejich zapisování u jednotlivých tematických stolů. A pak se před hlasováním o pořadí problémů o nich ještě často i veřejně diskutuje. Pokud tedy průzkum proběhl, byl ryze účelový, nehospodárný a objektivně nesmyslný. Během dvou minut totiž dotázaný sotva získal i minimum informací o problémech. Vybíral tak spíše výkřiky a hesla (například bez výkladu naprosto nesrozumitelné: vyčistit les odborníky), než problémy,“ říká zastupitel Duchek.

Záměrná nezodpovědnost?

Důvěra tajemníka úřadu je tedy až dojemná. Jestli naši radní stejným způsobem kontrolují i jiné zakázky (tedy že zhotoviteli důvěřují a jen chtějí vědět, kdy na zakázku nastoupí), tak se už nelze divit, že se za této politické reprezentace vyplatí panu Lojínovi 25.000.000,- Kč za budovu na cizím pozemku (jejíž hodnota je tím cca poloviční), že se proplácí dodatečně různé, pochybné a ničím neodůvodněné faktury apod.

Poučení na závěr

Z celé věci ale do budoucna plyne jedno podstatné zjištění. Jen naprostý naivka se nyní bude účastnit různých kulatých stolů či veřejných projednávání s myšlenkou, že by se mu mohlo podařit prosadit či alespoň upozornit na nějakou pro něj důležitou myšlenku.

Názor občana už nyní pana Roušara a Jenička zajímat nebude, protože za naše peníze získali nástroj, jak si prosadit svůj názor jako jediný správný. To jim ostatně potvrdil i p. Kravka, který v závěr svých vskutku neotřelých postřehů na občanskou aktivitu napsal ve svém mailu p. Roušarovi, že: *Jsem moc rád, že jste se na Praze 21 rozhodli sociologickou studii realizovat (to neříkám proto, že máme zakázku), ale díky studii máte nyní opravdu „neprůstřelný argument proti lobbistům, aktivistům, politickým oponentům, kverulantům apod.“*

Takže vážení političtí oponenti, občanskí aktivisté i prostí občané (možná bych měl spíše napsat, kverulanti). Neotravujte už nadále naši vrchnost, ona sama nejlépe ví, co je pro vás dobré. Nepřipomíná vám to náhodou doby, kdy jediný správný názor byl ten marxisticko-leninský?

Jiří Lameš