

Stanovisko Základní kynologické organizace Újezd nad lesy ke sporu s MČ Praha 21

V květnovém zpravodaji vydala MČ Praha 21 stanovisko k naší organizaci. Vzhledem k tomu, že celou problematiku vidíme značně rozdílně, chtěli bychom reagovat a informovat občany o tom, jak to bylo a je z našeho pohledu. Bohužel ve stejném měsíčníku nedostaneme stejný prostor, tak jako dostala rada MČ Praha 21. Naše organizace vždy dostane prostor jen do listárny, která je značně omezena. Proto jsme pro naše vyjádření zvolili tento čtvrtletník. Postupně se vyjádříme ke všem bodům stanoviska rady.

Ad1) Rada tvrdí, že pozemky, které máme v nájmu, využíváme odlišným způsobem, než tomu bylo kdysi. Cvičíme prý služební a bojová plemena a výcvik je doprovázený ohromným hlukem a hlasitými povely. Odhlédneme od toho, že pojem bojové plemeno neexistuje - pokud se ale rada domnívá, že výcvikem podporujeme nezákonné psí zápasy, měla už dávno podat trestní oznámení.

Nicméně na našem cvičišti jsme vždy trénovali sportovní kynologii. Toto odvětví již dlouhá desetiletí cvičí rasy, jako jsou německý ovčák, belgický ovčák, hovawart, rottweiler, doberman, knírači nebo plemena francouzských ovčáků. V našem výcviku se ale nic nezměnilo, cvičíme stále stejné psy stejným způsobem. Nebo nám chce rada tvrdit, že jsme v minulosti cvičili čivavy nebo pinče?

Ač to jsou pěkná plemena, na sportovní kynologii se fakt nehodí. Povel (ale i pochvala) při výcviku musí být vždy hlasitý a důrazný. V tom se také nic nezměnilo. Opravdu se na psy nikdy nešeptalo.

Ad2) Rada tvrdí, že důvodem k jednání s námi byl extrémní nárůst činnosti v posledních letech a nárůst stížností obyvatel. Je tomu ale právě naopak!

Naše členská základna měla v minulosti i 100 členů. V současné době jich je třetina. Pohyb na cvičišti před pěti až deseti lety byl minimálně dvojnásobný.

Stížnosti na naši organizaci přicházejí po celá desetiletí od stále stejných rodin.¹⁾ Jen se k nim přidaly děti rodičů, kteří stížnosti posílali před deseti lety. Jedná se o 2-3 stále stejné rodiny. Dokonce i tyto rodiny veřejně uznaly, že poté, co jsme minulý rok zavedli některá opatření, se situace zlepšila.

Sousedé, kteří si nikdy nestěžovali, se dokonce nechali slyšet, že to nikdy nebylo tak zlé. Sem tam nějaká větší akce, ale nic, co by je výrazně obtěžovalo. Naopak je prý víc obtěžuje pes jednoho ze stěžujících si rodin, který prý hrozně štěká na kohokoliv, kdo projde okolo. Což o to, to psi



dělají, ale není to paradox, že právě tyto lidé si stěžují?

Ad3) Rada tvrdí, že jsme odmítli jednat o jakékoliv regulaci provozu. Snažíme se ve svém stanovisku vyhnout slovu "lež". V tomto bodě se nám tak činí už ale opravdu jen velmi obtížně. My nikdy neodmítli jednat o regulaci.²⁾ My dokonce zrušili některé výcvikové dny, omezili mimořádné akce, zkrátili hodiny výcviku, zavedli pravidla pro parkování aut a venčení psů. Ovšem rada v čele s paní starostkou a MUDr. Jeníčkem jako by neslyšela a neviděla. Přicházeli s dalšími a dalšími požadavky, které nešlo splnit. Opravdu nezakážeme psovi štěkat. Nakonec nám starostka zaslala návrh dodatku ke smlouvě, který obsahoval omezení provozu na 4 dny v týdnu. Ovšem tento dodatek byl čtyřstránkový a zdaleka neobsahoval jen toto omezení, ale spoustu jiných podmínek. O tom však paní starostka nikdy nemluvila veřejně. Proč?

Tyto podmínky jsme nemohli splnit, tudíž jsme dodatek nepodepsali a hned nato

jsem obdrželi výpověď z nájmu. Kdo tedy nechtěl dál jednat?

Ad4) Tento bod rozebírá spor kolem klubovny atd., která byla postavena před 30 lety. Co k tomu říct.

Klubovna byla dodatečně zkolaudována se souhlasem MČ Praha 21 a ostatních dotčených orgánů. Po třech desetiletích však začala MČ Praha 21 tuto stavbu najednou zpochybňovat. Proč právě nyní?

Ad5) Ano, podali jsme stížnost na podjatost celého případu. Snažíme se o to, aby celý spor a věci kolem něj řešil někdo nezájatý. Po tom, co tu čtete, myslíte, že je na tom něco špatného?³⁾

Ad6) Rada tvrdí, že jsme pozemek č. k. 540 užívali do 22. 3. 2018 bez nájemní smlouvy, ale dle smlouvy máme zaplatit penále. Chápeme, že těmto slovům jste ve zpravodaji nemohli rozumět. Podle nich smlouva nebyla, ale přesto máme podle neexistující smlouvy platit penále?!

Ve skutečnosti je to ale tak, že jsme měli řádnou smlouvu s MHMP. Krátce nato, co jsme obdrželi výpověď od MČ Praha 21, jsme obdrželi výpověď i od MHMP. Ten si pozemek (na naší výzvu) přišel převzít. Avšak pokutu za neoprávněné užívání pozemku máme platit proto, že na něm máme osvětlení a plot. Jenomže sloupky osvětlení a plot na pozemku zde stály již před uzavřením smlouvy. Oplocení si navíc úřad ještě sám přidělal.

Ad7) V tomto bodě se s radou shodneme, tedy je pravda, že se s MČ Praha 21 soudíme o platnost výpovědi a nyní je věc ve stavu odvolání





Ad8) Rada MČ v tomto bodě uvádí, že jsme dostali výpověď i z pozemku soukromého majitele, kde se cvičiště také nachází, ale už neuvádí, že to bylo až poté, co MČ Prahy 21 aktivně obesílala soukromé majitele pozemků úředními dopisy. V nich je upozorňovala na to, že by užívání pozemků mohlo být v rozporu s územním plánem. A jeden z vlastníků prostě nemá rád spory s úřady... Tato určitá obava je nepochybně i odpovědí na otázku, proč MČ Prahy 21 takové „nátlačkové“ dopisy vůbec rozesílala.

Ad9) Dle rady údajně opakovaně poskytujeme nepravdivé nebo zkreslené informace na facebookové diskusní skupině Újezd nad Lesy. S tímto tvrzením zásadně nesouhlasíme. Je tomu právě naopak. MČ nebo rada o nás a o našem sporu podává nepravdivé, zkreslené nebo neúplné informace občanům. My se snažíme v rámci našich omezených možností alespoň trochu bránit. Věřte, že síla úřadu je veliká. Máme méně prostředků a sil už také ubývá. Unavit nás je samozřejmě také cíl. Protože na rozdíl od úřadu, my vše děláme ve volném čase.

Ad10) Rada se pozastavuje nad naší výhradou, že za radnici spor řeší radní MUDr. Jeníček. My si ale myslíme, že je hlavní osobou, která stojí za vyhraněným sporem. Koupil si dům naproti cvičišti a již několik let různým způsobem verbálně napadá návštěvníky i členy ZKO. Určitě jste hodně slyšeli o jeho chování. O tom se není třeba rozepisovat. Ale proč RMČ nepověřila jednáním s námi někoho nezaujatého? Někoho, kdo nebude mít vlastní prospěch z toho, když se cvičiště zruší? Někoho, kdo má minimálně neutrální postoj ke psům, namísto někoho, kdo verbálně napadá majitele psů procházející okolo jeho domu? Věřte, že ač jsme se snažili, co jsme mohli, s tímto člověkem se nešlo domluvit.⁴⁾

Ad11 a 12) Rada uvádí, že již připravila studii využití dotčeného území (loučky, sportoviště atd.), přestože náš spor ještě není ukončen...

O budoucím využití pozemků toho ale mnoho nemůžeme říct. Když spor prohrájeme, čas teprve ukáže, zda budou sloužit občanům, nebo komerčnímu využití. Pro nás to bude znamenat, že přijdeme o prostory, které jsme budovali 30 let.

Závěrem bychom chtěli říct pár slov. Přemýšlejme, koho budeme na podzim

volit. Nedívejme se jen na jména a tituly, ale zkusme se poohlédnout, co je to za člověka, jestli je ochoten věnovat i svůj volný čas dění ve městě. Nejde o to, jestli má rád psy, fotbal, cyklistiku nebo má jiné zájmy. Jde o to, jestli dokáže lidem naslouchat s rozumem a věcně diskutovat. Zkuste v podzimních volbách eliminovat arogantní, egoistické osoby, které se nechtějí ani s občany bavit. Protože příště se může někomu znelíbit mateřská školka, fotbalové hřiště atd. Myslíme, že poslední dobou se těch problémů v Újezdě ukázalo hodně na to, abychom věděli, koho na radnici rozhodně nechceme.

**Výbor ZKO 394 Újezd nad Lesy
Brettschneiderová, Vladka Králová,
Jitka Šerkopová, Jarmila Kotková,
Martina Pokorná**



Poznámky redakce:

- 1)** V dubnu 2017 nám Úřad MČ potvrdil, že za 30 let existence cvičiště eviduje pouze 5 stížností a jeden e-mailový podnět.
- 2)** Dne 19. 10. 2016 zorganizovali radní Jeníček a radní Jenšovská kulatý stůl k provozu cvičiště za přítomnosti občanů, úředníků, kynologů a redakce našeho magazínu. Z jednání jsme pořídili zvukový záznam. Bylo dohodnuto pokračování jednání u kulatého stolu, které však vedení radnice již nikdy nesvolalo. Jediné jednání lze proto označit za ryze účelové, nikoliv snahu radních dojít k smíru a nalézt dohodu.
- 3)** Rada se pozastavuje nad tím, že David se postavil Goliášovi. Nápadně to připomíná kauzu se zdravotním střediskem - minimální jednání, bezohledná direktiva.
- 4)** Radní Jeníček byl usnesením rady RMČ41/0699/16 pověřen řídit nebo vést jednání Městské části Praha 21 se zástupcem kynologů stran provozu cvičiště. Krom kulatého stolu ale není známo, že by inicioval nějaká další oficiální jednání a se zástupcem kynologů aktivně jednal. Je pak otázkou, zda je vůbec naplňováno usnesení rady. Pikantností i je, že svým hlasováním v radě sám sebe jednáním pověřil!! Nic konfliktnějšího rada MČ nemohla vymyslet. Samotné pověření je i na hraně střetu zájmů, zejména pokud by se podařilo prokázat, že radní Jeníček je i jedním ze stěžovatelů a nemá rád psy. Oboje je však s ohledem na chování pana Jeníčka velmi pravděpodobné.