

Kynologická organizace informuje občany

Nedávno nás oslovil pan šéfredaktor Hruška, který nás požádal o pár informací týkajících se našeho sporu s MČ Praha 21 s tím, že by chtěl napsat článek do Újezdského zpravodaje, v němž by shrnul celý spor z obou stran. Ač jsme tušili, že šéfredaktor zpravodaje nebude tak úplně neustranný, doufali jsme alespoň v to, že v článku uvede všechny informace, které mu poskytneme. Po vydání zpravodaje jsme ale byli velmi nemile překvapeni. Nejen, že neotiskl všechny informace, které jsme mu poskytli, ale i to málo, co zveřejnil, bylo vytrženo z kontextu. Oproti tomu je článek naopak plný informací poskytnutých paní starostkou, není neustranný a dle našeho názoru byl napsán na objednávku vedení radnice. Proto bychom rádi reagovali a uvedli informace uvedené ve zpravodaji na pravou míru. Nic jiného nám ani nezbyvá.



Naše kynologická organizace má s magistrátem řádnou smlouvu na pronájem pozemku zmíněného v článku pana šéfredaktora Hrušky. Magistrát nás nikdy neoslovil, že by v této věci byly nějaké nesrovnalosti.

Pravda je taková

Paní starostka Čechová a pan radní MUDr. Jeníček neúnavně argumentují, že jsme neochotní a neústupní jednat, a proto nám museli dát výpověď. Toto není pravda. My jsme omezili výcvikové hodiny, jasně stanovili pravidla pro parkování aut a venčení psů tak, abychom co nejvíce omezili šíření hluku do obce. Také jsme zrušili některé hlučnější výcviky, i když nám to velmi chybí. Jednali jsme s radnicí i občany. Paní starostka přislíbila další jednání u kulatého stolu, ke kterému však nikdy nedošlo. Místo toho nás pozvala na jednání s ní, na které jsme ochotně přispěchali, abychom věc řešili. Bylo pro nás překvapení, že na jednání byl i právník MČ Praha 21 a radní MUDr. Jeníček. Po tomto jednání jsme obdrželi návrh dodatku ke smlouvě. Tento dodatek obsahuje mnoho podmínek a omezení. Je to čtyřstránkový dokument a rozhodně neřeší jen provozní dobu a „nulový“ nájem, jak paní starostka a pan radní stále opakují veřejnosti. Dodatek je delší než sama původní



smlouva a obsahuje tolik omezení, že bychom vůbec nemohli fungovat. Nabízí se otázka, zda nebyl tento dodatek napsán na zakázku tak, abychom jej vlastně ani nemohli podepsat. Jsme o tom přesvědčeni. Když jsme odmítli tento dodatek podepsat, obdrželi jsme ihned výpověď z původní smlouvy.

O co tu jde?

Pozemek, který má naše kynologická organizace od MČ Praha 21 pronajatý, představuje menší část ploch, které využíváme. Na tomto malém pozemku stojí ale i klubovna, která nám poskytuje zázemí v zimních měsících. V loňském roce jsme na vlastní náklady vylepšili stávající osvětlení, které také leží na tomto pozemku. Dříve byl tento pozemek velkou skládkou, kterou jsme sami odstranili. Kdo má o tento pozemek tak velký zájem? Co s ním bude, až jej opustíme? Záměr s tímto pozemkem MČ Praha 21 občanům doposud nesdělila. Radní MUDr. Jeníček tvrdí, že by jej chtěli pro pejsky z Újezda nad Lesy. Co to přesně znamená?



Evergreen hluku a stížností

Šéfredaktor Hruška zmiňuje v článku stále narůstající hluk a stížnosti občanů. Hluk rozhodně nevzrůstá. Členů (tedy i psů) máme méně než v minulosti a v loňském

roce jsme udělali spoustu výše uvedených změn, které vedly ke snížení hluku. Toto nám potvrdili i občané z přilehlých ulic, se kterými jsme měli možnost mluvit. Těch stížností, o které se radnice opírá, zas až tolik není. V podstatě za celé ty roky píšou stížnosti jen zástupci dvou (tří) rodin.

Veřejnost

Na druhou stranu nás mnoho občanů podpořilo dne 19. 4. 2017 na veřejném fóru, kdy „ZACHOVÁNÍ NAŠÍ ORGANIZACE S TRICETILETOU TRADICÍ NA STÁVAJÍCÍM KYNOLGICKÉM CVIČIŠTI“ zvolili za nejdůležitější. Vyslechne MČ Praha 21 tyto občany, nebo najde způsob, jak je ignorovat? Naše výpověď je stále platná a nikdo se s námi nebaví o změně. Je tedy veřejné fórum myšleno vážně, nebo jej radnice respektuje, jen když se jí to hodí? Čas ukáže...



Velmi si vážíme podpory občanů. Bojíme se však, že ani přes jejich podporu tento boj nevyhrajeme, ač jej rozhodně nevzdáváme a snažíme se naši organizaci zachránit. Moc prosíme, podpořte nás i v následujících týdnech, budeme to potřebovat. O způsobu podpory vás budeme ještě informovat. Moc děkujeme.

**Základní kynologická organizace
Praha 21 – Újezd nad Lesy**

Co je to za lidi?

Na sporu kynologů s radnicí mě fascinují stále nové informace, které se ke mně dostávají. A nestačím se divit. Především žasnu nad způsobem, kterým vedení radnice spor řeší. Kladu si otázku, o co lidem ve vedení Újezda nad Lesy vlastně jde? Využil jsem proto postavení zastupitele a informoval se. Spojil jsem svoji skrovnou investigativní zkušenost s trpělivým nasloucháním a pozorováním. V krátkosti čtenáře seznámím s částí toho, co jsem zjistil.

Stížnosti a policie

Na místní úřad údajně dorazilo několik stížností na provoz cvičiště. Tvrdí šéfredaktor Hruška v květnovém článku v ÚZ. **Pravda je taková**, že za celou dobu 30leté existence cvičiště eviduje úřad ke konci dubna 2017 pouze 5 stížností a jeden e-mailový podnět. U stížností je zajímavé jejich rodinné dělení a data:

- květen 1993 – člen „X“ rodiny A
- květen 2011 – člen „X“ rodiny B
- květen 2016 – člen „Y“ rodiny A
- květen 2016 – člen „Z“ rodiny A
- květen 2016 – člen „Y“ rodiny B
- prosinec 2016 – člen rodiny C.

Na cvičišti údajně dělají hluk i příslušníci městské policie z útvaru psůvodů, kteří zde provádějí výcvik psů.

Pravda je taková, že v období údajného nárůstu hluku je policie schopna prokázat četnost výcviků: Konkrétně – v období od ledna 2016 do března 2017 navštívili její příslušníci cvičiště pouze 24x (jednalo se zpravidla o 1 – 2hodinové výcviky). Pokud byli příslušníci v lokalitě i jindy, šlo o běžnou kontrolu veřejného pořádku. Otázkou je, zda si pan radní neplete výcvik s kontrolou. Možná ale ani nechce být chráněn, protože si neváhal stěžovat i na policii kvůli údajnému hluku v 7 hodin ráno. Toto tvrzení policie však kategoricky odmítá, není pravdivé.

Neangažují se

Pan radní Jeníček rád zdůrazňuje, že se v kauze neangažuje. Zní to přece jen lépe, když spor se dotýká i jeho stížnosti. Snaží se tím vzbudit zdání neustrannosti.

Pravda je ale taková, že byl například při jednání starostky s kynology, aniž oni tušili, že bude přítomen, a loni ke kauze svolal kulatý stůl na hrázi rybníka. Vždyť je na pozvánce podepsaný jako radní, který občany zve a těší se s nimi na setkání!!

Jak obejít názor občanů

Na dubnovém veřejném fóru určili občané za největší problém zrušení ZKO na stávajícím cvičišti. Vedení radnice už ale vystrčilo růžky. Po zastupitelích chce schválit materiál, podle něhož se má výsledek ještě ověřit nezávislou společností. Jakou, není známo. I v minulosti se ještě dělaly různé ověřovací ankety, včetně internetové. Ta ale má být podle všeho tentokrát (pro jistotu) vynechána. Pejsky má v Újezdě prostě hodně lidí, a tak proč riskovat, že by podpořili psí kolegy, což

by nehrálo do karet vedení radnice. Ještěže máme otevřenou radnici.

Skládka

Cvičiště vyrostlo na skládce. Tolik dřiny stálo zvelebení pozemků městské části, pomyslí si leckterý z pamětníků a jen žasne nad skládkou v lesíku šikmo před domem pana radního. Škoda, že fotky muže s kolečkem biologického obsahu mířícího do lesa nejsou při zvětšení použitelné, hned bychom věděli, kdo v oblasti opět černou skládku zakládá.



Tak snad aby pan radní zasáhl, než mu kromě psů začne vadit tlející zápach, a možná i přemnožení hlodavci v okolí.

Cynismus

Rada MČ deklaruje ve svém prohlášení na webu úřadu a ve zpravodaji, že chce problematiku řešit ku prospěchu všech a současně vypověděla kynologům nájemní smlouvu. Marně přemýšlím nad prospěchem, který z výpovědi budou mít újezdští kynologové.



Oko a má osoba

Dostala se k nám i informace údajně vyřčená vedením radnice, že kynologům ve věci řešení sporu škodí naše angažovanost a má osoba. To je opravdu úžasně demokratická rétorika. Až na to, že náš i můj zájem věci se zabývat vznikl až dávno poté, co kynologové požádali zastupitelstvo o pomoc kvůli chování radního Jeníčka, včetně dalších věcí, které už byly tu víc, tu míň připravované (kulatý stůl, výpověď atd.).

Do této doby jsem já osobně nikoho z kynologů neznal, sám ani nejsem chovatel. Vadí mi ale, jak „nestranně“ se spor řeší. Nicméně pokud radnice stáhne svoji výpověď, rád se kauzou přestanu zabývat a napíšu pochvalný článek o moudrém Jeníčkově a prozíravé Mařence. A nebude to pohádka. Na práci mám totiž jinak opravdu spoustu jiných věcí.

Co tomu říkáte? Jsou podle vás kroky lidí ve vedení radnice normální? Chtěli jste ve volbách takové zástupce ve vedení radnice?

Petr Duchek