



Žádný strom neroste ... – uzavření (?)



V předchozích šesti vydáních jsme vás průběžně seznamovali s naším pohledem na projekt Újezdského STROMu Revitalizace prameniště Běchovického potoka s doposud více jak dvěstětisícovou dotací. Poukazovali jsme na porušování zákonů i sporný až nemyslný přínos projektu. Náš postoj by se dal zkráceně vyjádřit slovy známého europoslance prof. PhDr. Jana Kellera, CSc. (ČSSD): „*Peníze mizící v neziskových organizacích jsou obrovské a výsledky jsou zanedbatelné.*”



Optali jsme se i kontrolního výboru na magistrátu, jak na věc nahlíží, a dostali se do bodu úplného znechucení.



Kontrolní výbor se ve svém stanovisku víceméně omezil na strohé konstatování, že v případě přidělení grantů nedošlo k procesnímu pochybení. Opřel se přitom i o vyjádření radní PLAMÍNKOVÉ (pozn. ze stejné kandidátky TROJKOALICE do zastupitelstva magistrátu jako p. Roušar), která výboru zaslala jednověté souhlasné stanovisko s vyjádřením odboru ochrany prostředí MHMP k celé kauze.



A z něho se krom hromady textové výplně či pětistránkové omáčky například dozvídáme:



- *Projekt byl ohodnocen jako přínosný bez ohledu na jeho ne zcela přílehavý název. Bylo posuzováno faktické zvodnění neznámého původu a nelze zcela vyloučit, že část vody napájící mokřad může pocházet z již dříve narušené meliorace.* Jinými slovy, voda tam je a kde se bere, nás nezajímá. S takovým přístupem ale může být mokřad, resp. tůňka kdekoliv. Proto jsme uváděli, že je nezodpovědné jásat nad louží, když není jasný její zdroj, protože až pomyslně někdo zavře jakkoliv kohoutek (či naruší melioraci jinde), může být po mokřadu. Naopak pro přírodu a občany by bylo smysluplné vzít lopaty, krumpáče a najít zdroj vody. A s ním pak pracovat dále.



- *Výstava „Voda živá” se řádně uskutečnila.* S tou řádností je to tak, že výstava se uskutečnila až po uplynutí původního termínu, naší medializaci a teprve po té podané žádosti o prodloužení termínů. Ohebnost slova řádnost je zřejmě veliká.

- *Odbor nemá informace, které by prokazovaly vedení meliorací na pozemcích.* Tohle je opravdu s podivem. Odbor ve svém vyjádření uvádí, že poskytuje žadatelům o dotace odborné konzultace, a nedokázal si přitom opatřit veřejně dostupnou a aktuální mapu prokazující, že celé pole je zmeliorované.



- *Z hlediska zákona na ochranu zemědělské půdy bude realizace s největší pravděpodobností skutečně podmíněna souhlasem orgánu státní správy s vyjmutím půdy ze zemědělského půdního fondu, ale už o to bylo požádáno a není důvod, že by takový souhlas nemohl být vydán.* Jinými slovy. My jsme to sice neohlídali a víme, že byl porušen zákon, ale teď je hlavní uvést realizaci projektu do souladu s ním. Zní to však pomalu jako návod, jak stavět černé stavby. Protože kde nebude žalobce, nebude soudce. Jako stanovisko odboru je to ovšem poněkud zarážející.

- *Tvrzení, že lokalita bude zasažena výstavbou rychlostní komunikace, nepokládáme za pravdivé. Komunikace se podle územního plánu nepřiblíží k ploše mokřadu na méně než 400 metrů.* Tohle je opravdu velmi odborné vyjádření.

Odbor v něm de facto přiznává, že má informace o výstavbě rychlostní komunikace. Současně uvádí, že mokřad je napájen z neznámého zdroje či narušené meliorace a v grantové žádosti je uvedeno, že prameny se nacházejí pod kopcem Skalky. Tedy jak meliorace, tak uváděná prameniště jsou právě v místech, kudy uvedená komunikace povede. Ovšem ještě zajímavější je fakt, že celé pole má být s výstavbou komunikace současně zalesněno. A co se pak stane s vodou, která je blízko k povrchu, protože jílovité podloží jí neumožňuje hlubší vsáknutí, jsme psali už dříve. Jak stromy porostou, bude újezdský rybník k chovu ryb čím dál tím méně vhodný z nedostatku vody. Právě proto jsme upozorňovali na to, že nesmyslný projekt by se stal naopak smysluplným, pokud by aktivisté kopli do země a snažili se najít pravý zdroj tůňky a ten ochránili.

Vnímáme tuto kauzu jako návod pro ostatní neziskovky, jak a na co všechno lze čerpat dotace z magistrátu i jako ukázkou neuvěřitelné ohebnosti pravidel. Újezdský STROM své dotační zkušenosti druhým nepředal, my jsme však zveřejňováním celé kauzy předali jeho metody za něj. Je teď na každém zvlášť, které postupy jsou pro něho ještě přijatelné, a využije je. Jak se zdá, okecat se dá mnohé.

A na závěr mi dovoluť uvést jednu do slova perličku. Příslušnému odboru jsme se spíše mimochodem zmínili, že některé vysázené stromy v projektu Újezdského STROMu Jižní spojka jsou na jiných než v grantové žádosti uvedených pozemcích. Obdrželi jsme však silvestrovskou odpověď: *V obecné rovině lze uvést, že grantové projekty nejsou omezeny na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy.*

A je to.

Petr Duchek