

# **Klam přichází kdoví odkud – MZŠ**

**Prolog**

**Průřez roky 2011 - 2017**

# Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

**Milí újezdáné!** V této rubrice jste byli rok zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radnic. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popísaných kauzách byla vždy na naší straně. Od teď se nově budeme snažit postupně vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Seriál bude navíc vždy doplněn nějakou aktualitou ze života ZŠ, které nám nadále můžete zasílat, sdělovat. Děkujeme. Naše zveřejňování je totiž jedinou pojistkou před ohlupováním, klamem a zařezáváním pod koberec.

**Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.**

**P**odle onoho neznámého zdroje klamání veřejnosti údajně několik let kritizujeme učení v ZŠ a rýpeme do ní, aniž prý říkáme, jak lépe učit a zlepšit její prostředí. Podívali jsme se proto do historie našeho konání i psaní a hledali naše údajně školské prohřešky. S odstupem času mnohé naše kroky, články i upozorňování stále nevypadají nějak zle, naopak vypadají spíše jako naplňovaná prorocká varování. Postupně si je tedy znovu krátce připomeneme, aby si každý mohl udělat obrázek, jak a čím jsme škole údajně moc ublížili. Pokud nějakou událost neuvedeme, budeme rádi, když i tu nám připomenete. Děkujeme. Zhodnocení necháváme na čtenářích, neb podporujeme tříbení názorů a odmítáme stádnost.

## Prolog

Kdo si dnes vzpomene, že před necelými 15 roky byl kritikem vedení ZŠ například pan Mach, tehdejší starosta, dnes radnicí oceněný občan, přítel klubového promítání, akademie, ale i cestovního vzruchu a nedávny fabulátor v ÚZ. Inicialo odvolání ředitele Kurky a učitelský sbor nepřehlédnutelně veden pí učitelkou Jančovou se za svého ředitele v ÚZ postavil. Tomu už ale čelil místostarosta Slezák, neboť pan Mach nakonec ztratil odvahy. Jedním z oprávněných důvodů odvolání (nakonec neuskutečněného) byla i absence koncepce ZŠ. Podobná absence se opakuje i v případě nové pí ředitelky a nové pí starostky...

## 2010

V předvolebním rozhovoru odpověděl p. Duchek na otázku: „*Proslýchá se, že situace na základní škole je poněkud nestandardní. Co o tom soudíte?*“ pouhými 48 slovy s upozorněním na nutnost rozlišovat drby a fakta, a že možnost klást škole nepříjemné otázky a prověřovat věci školní mají v rukou voliči. Toto vyvolalo neuvěřitelnou reakci o 5.176 slovech od pí učitelky Jančové, která v závěru píše o škodě, kterou jsme uvedeno pasáží škole údajně způsobili. Ovšem po náhlém odvolání ředitele Kurky v roce 2015 působí její slova poněkud neoprávněně. Zdá se, že otázka i odpověď mohla být už tehdy mnohem více zacílená, méně korektní.

Ke konci roku se písemně, leč marně, hlásil J. Lameš do školské komise. Radní Čechová mailem odpověděla, že komise jsou již obsazené. Ovšem na následném ZMČ bylo veřejnosti oznámeno, že komise obsazené nejsou. Protichůdně

informování patří k repertoáru pí Čechové dodnes.

## 2011

Opakovaně jsme navrhovali změnu přístupu školy k rodičům, tedy aby škola byla k rodičům a dětem více přátelská. Jednali jsme proto s ředitelem školy o zpřístupnění vestibulu školy rodičům, když vyzvedávají děti. Vyhnuli by se tím čekání v mrazu a dešti na potomky. S pochopením jsme se ale nesetkali ani ze strany ředitele, ani ze strany pí Čechové, která prohlásila, že to považuje za zbytečné.

*(K uvedenému se váže i jedna úsměvná příhoda. Zrovna, když jsme zlepšení řešili s pí Čechovou i ředitelem Kurkou, kteří tvrdili, že by to bylo proti bezpečnosti dětí, protože takto můžou kontrolovat, že se nikdo nedostane bez jejich vědomí ani dovnitř, ani ven, přivedl někdo dítě, které opustilo bez vědomí kohokoliv školu...)*

Již více jak 5 let narážíme s požadavkem na vybudování kolárny pro žáky 1. - 5. ročníku. J. Lameš čekání na kolárnu dodnes kritizuje, neboť stojánky na pár kol nejsou koncepčním řešením. I zde jsme naráželi na nechuť a výmluvy, proč to nejde.

## 2012

Hlásíme se marně do komise vytvářející koncepci školy. Je prý určena jen pro odborníky. Pro pí Čechovou však toto omezení neplatí. Jaký to kontrast při její absenci vzdělání a naší pedagogické zkušenosti včetně vzdělání.

Zastupitel Duchek a J. Lameš se kriticky vyjadřují k diskriminačním pravidlům soutěže „Chceš-li kolo míti, musíš chytrý býti“ stvořené starostou Roušarem a ředitelem ZŠ. Žák, který si nejvíce zlepšil prospěch, má totiž dostat jízdní kolo. Po položení otázky „Jak moc se může zlepšit jedničkář?“ bylo vyjádření zastupitele z webu úřadu smazáno, článek o tomtéž mu nebyl v ÚZ otištěn. Tehdejší šéfredaktorka Čechová ovšem cenzuru veřejně popřela, přestože do ÚZ/10/2012 o ní kdosi propašoval krátké info!

Další článek od J. Lameše na toto téma už byl v ÚZ 11/2012 otištěn a pravidla soutěže byla nakonec opravena. Začínáme publikovat články pro rodiče o vývoji řeči dětí, držení pera a tužky školáky, správném sezení atd.

Obrátili se na nás rodiče kvůli podivnému působení politika, starosty Roušara, ve škole. Ten do ní docházel na celý jeden den a vyučoval děti údajně paměťovou

metodou své moralizující desatero. Přitom si ovšem žáky nahrával videokamerou a sliboval jim, že budou v televizi. Na ZMČ tvrdil, že supluje ředitele ve škole a učí děti de facto morálce. Zastupitel Duchek naopak požadoval přenechání výchovy učitelkám. Dotazy jsme předali ČŠI. Ta shledala porušení školského zákona ve dvou ustanoveních a působení politika na budoucí voliče v aplikovaném rozsahu zatrhla. Zřizovatel a škola následně konaly zhruba tak, jak měly od samého počátku, aby nebyly v rozporu se školským zákonem.

## 2013 - 2014

Kritizovali jsme opakovaně „koncept školy“, včetně nepochopitelného neřešení drtivé většiny vlastních cílů v ní obsažených. Takto předložené koncepce pí Čechovou zastupitelstvu ke schválení nejprve neprošla a byla vrácena k přepracování. Jako minimum ke zvážení jsme uvedli skoro dvě desítky zlepšujících návrhů, které vyšly v SÚL (Duchek, Lameš) a dokonce i v ÚZ 2/2014, kde byl překvapivě otištěn článek J. Lameše „Koncepce školství bez koncepce“.

Vysvětlovali jsme negativní důsledky feminizace místního školství a vymohli si průzkum spokojenosti s kvalitou stravování ve školní jídelně. Popsali jsme možné důvody nízké úrovně zjištěné kvality jídel a navrhli možná řešení ke zlepšení kvality a chutě jídla.

Avšak ani po letech nenacházíme v našich v aktivitách v letech 2010 - 2014 škodu, kterou jsme údajně způsobili. A Vy?

*(pokračování příště)*

## 12. října 2017

Přemýšleli jste někdy o tom, že škola může být nástrojem propagandy, potírající kritické myšlení, nekompromisně určující, co je správné?

Dovedete si představit, že mnozí učitelé, aniž si to uvědomují, slouží systému, který je zatížen obrovskou manipulací s notnou dávkou zla?

Napadlo vás někdy, že autorita může být zvolená, nikoliv nařízená?

Pociťujete někdy, že negativní důsledky působení ve škole si nesete celý život? Chcete, aby se děti v takovém systému vzdělávaly?

Přijďte na přednášku (viz první stránka).

**Petr Duchek**



Milí čtenáři! V této rubrice jste byli od 6. do 10. čísla zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radních. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popisovaných kauzách byla vždy na naší straně.

Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.



## Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

Od 11. čísla se snažíme vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Podstatou tohoto klamu je naše údajně letité kritizování učení a rypání do ZŠ, aniž říkáme, jak lépe učit a zlepšit prostředí školy, čímž škole údajně moc ubližujeme. My si naopak myslíme, že naše zveřejňování vede k názorovému třibení i svobodnému informování a je jedinou pojistkou před ohlupováním, klamáním a zametáním pod koberec.



V minulém čísle jsme přinesli historický přehled našich „školních prohrů“, skutků a snah v letech 2010 až 2014. Článek končil slovy: „Avšak ani po letech nenacházíme v našich aktivitách v letech 2010 – 2014 škodu, kterou jsme údajně způsobili. A Vy?“ Sluší se uvést, že na položenou otázku nikdo nereagoval negativně, kriticky. Ba naopak. Pro mnohé čtenáře bylo překvapením, o co všechno jsme ve školství usilovali, na co poukazovali, co navrhovali. A přesto se Újezdem nesou neuvěřitelně klamavé drby. Snad od vrabců na střeše úřadu? To totiž podporuje nedávné veřejné prohlášení starostky Čechové, že nepříznivou situaci v ZŠ rozdmýchal zastupitel Duchek... Tak se na to rozdmýhávání pojďme podívat blíže.



### 2015

Do problémů se dostalo financování Školního poradenského pracoviště (ŠPP). Po roce jsme proto znovu poukázali (i v ÚZ) například na to, že *Koncepce školství* z roku 2014 (spoluautorka a předkladatelka na ZMČ K. J. Čechová), neobsahuje žádné postupy, jak bude naplňovat a plnit vlastní cíle, neřeší otázku rozšíření počtu speciálních pedagogů v ZŠ a stejně tak financování ŠPP. Ptali jsme se marně, co dělal celou dobu



zřizovatel a především pí Čechová, zodpovědná za školství, že v březnovém ÚZ ředitel ZŠ oznámil v podstatě uzavření ŠPP z důvodu chybějících návazných zdrojů financování. Kdybychom tehdy napsali, že pí Čechová svojí nekonceptností rozdmýkala nejistotu nad trváním ŠPP, jehož smyslem je i vytváření přívětivého klimatu v ZŠ, nemohl by se nikdo divit. Naštěstí ke konci roku se nějaké finanční prostředky podařilo nakonec uvolnit.

Tento rok mohl být pro ZŠ i významně přelomový v novém směřování, bohužel současnost ukazuje, že tomu tak není. Odvolán byl totiž náhle ředitel ZŠ. Jak je ale u zásadních věcí v Újezdě zvykem, Újezdský zpravodaj informace o této kauze nepřinesl v podstatě žádné. A tak soukromý Magazín Oko č. 3 ze září 2015 tehdy opět suploval radniční periodikum placené z daní i povinnost vedení radnice uspokojovat právo občanů na informace.

V Oku vyšly obsáhlé články o nejasných důvodech odvolání ředitele a jmenování ředitelky. Obsahovaly informace zahrnující magistrátní nález z kontroly hospodaření, zprávy České školní inspekce, zvláštěnosti konkurzního řízení při výběru nové ředitelky, informace o náhlém odvolání ředitelky Sochůrkové z funkce v předcházející ZŠ, zaslepenost zřizovatele atd.

Na tyto články reagovala v prosincovém ÚZ pí učitelka Hana Jančová oblíbenou polemikou a v dalším zpravodaji byla otištěna naše odpověď.

S koncem roku jsme uspořádali vánoční koncert, kde úspěšně vystoupil dětský pěvecký sbor Sovička ze zdejší ZŠ.

Na zastupitelstvu v divadelním sále ZŠ došlo po památném výroku starostky Čechové v roce 2014, podle kterého má VŠ každý blbec a proto ona VŠ nemá, k dalšímu extempore.

Když pí Čechová slibovala nové pí ředitelce ZŠ za sebe maximální podporu, ozvalo se z hlediště úsměvně a téměř neslyšitelně: „Jako Kurka!“ Ten byl z funkce ředitele ZŠ před tím náhle odvolán na návrh K. J. Čechové. Ona dvě slova však vyvolala u starostky agresivní chování a jako tank se vřítila do hlediště k J. Lamešovi. Vypadalo to, že dojde k fyzické inzultaci. Naštěstí než starostka došla do hlediště, vychladla a konstatovala cosi o hulvátství.

Na závěr ale musíme opět konstatovat, že ani po dvou letech nenacházíme v našich aktivitách v roce 2015 škodu, kterou jsme údajně škole způsobili. A Vy? Napište nám, v čem ano.

(pokračování příště)



**Milí čtenáři! V této rubrice jste byli od 6. do 10. čísla zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radních. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popisovaných kauzách byla vždy na naší straně. Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.**

## Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

**Od 11. čísla se snažíme vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Podstatou tohoto klamu je naše údajně letité kritizování učení a rýpání do ZŠ, aniž říkáme, jak lépe učit a zlepšit prostředí školy, čímž škole údajně moc ubližujeme. My si naopak myslíme, že naše zveřejňování vede k názorovému třibení i svobodnému informování a je jedinou pojistkou před ohlupováním, klamáním a zametáním pod koberec.**

V minulém čísle jsme uzavřeli přehled našich „školních prohrěšků“, skutků a snah v roce 2015. V následujícím roce jsme nastartovali obrodu základního školství opět s něčím jako prvním.

### 2016

Uvedli jsme v život přednášky pro veřejnost o školství s počátečním označením „Edu“. S tím se dnes potkáte již častěji a v různých modifikacích. Hlavní rozdíl je ale v tom, že naše činnost v této oblasti byla a je bez jakékoliv dotační podpory z fondů EU či ÚMČ apod. Občas si proto říkáme, jestli lidé, kteří se neobejdou bez téměř až závislostně parazitního čerpání miliónových dotací, jsou vůbec schopni uspořádat něco samostatně. Prvním hostem byl pan Tomáš Feřtek, autor knihy „Co je nového ve vzdělávání“, ze společnosti EDUin. Jejím cílem je, aby veřejnost byla informovanější i schopnější o vzdělání přemýšlet jinak a podporovala jeho proměnu. Ten cíl je shodný s tím našim už několik let.

Opět jsme suplovali cenzurovaný Újezdský zpravodaj, který nepochopitelně neotiskl „Zprávu o prvním půlroce“ od ředitelky ZŠ. Na webu patriotů jsme umístili celou

zprávu a v Magazínu Oko průřez s komentářem i s upozorněním, že zpráva je k dohledání na webu školy.

Přinesli jsme obyvatelům unikátní a poměrně obsáhlý rozhovor s novou pí ředitelkou ZŠ. Ocenili jsme její otevřenost a ochotu odpovídat. Bohužel doslova školní kaňkou na celé spolupráci byla v následných měsících nepravdivá slova pí ředitelky o údajném slibu, že jí před vydáním zašleme rozhovor k autorizaci. V audiozáznamu ale o zaslání rozhovoru k autorizaci před vydáním v magazínu nic není. Ale i tak, ruku na srdce, to by pak nevyšel skoro žádný rozhovor.

V rámci výuky jsme na prvním stupni ZŠ předvedli ukázky spolupráce asistenčního psa s handicapovaným hostem.

Zveřejnili jsme informaci od našich ECHO redaktorů o pubertálním alkoholu ve škole a přetiskli svérázný e-mail učitelky rodičům. Snažili jsme se upozornit na to, že není pro školu nejlepší, když se na věc dívá tak, že za vše můžou děti, nebo rodiče.

Rozebrali jsme v našem magazínu smyslnost absolventských prací z různých úhlů pohledu a požádali v této oblasti učitelku

z nejpovolanějších, pí Hana Jančovou, o zodpovězení pěti otázek. Odmítla.

Zprostředkovali jsme rozhovor s bývalou paní učitelkou Konrádovou, která pro náš magazín popsala důvody k opuštění zdejší školy.

Věnovali jsme prostor i čas informacím ohledně donekonečna slibované kolárny, která dodnes nestojí! Navzdory všemožným slovům a slibům.

Upozornili jsme veřejnost jako první na cenzuru školního časopisu, který přestal na jaře 2016 vycházet. To, že ani po dvou letech stále školní časopis nevychází, jen dokládá, jak silně byla mezi žáky zadupána svoboda slova, jak silně byl potlačen zájem o práci dětských novinářů, jak obtížné je získat ztracenou důvěru dětí v dospělé a dospělých redaktorů k systému. A také jakou fatální chybou bylo nechat si dobře rozbíhající se projekt protěct mezi prsty.

No a na závěr musíme opět konstatovat, že ani v tomto roce nenacházíme v našich aktivitách nic, čím bychom škole působili nějakou škodu. Vyjma té, kde medializací vymetáme nešvary.

(pokračování příště) PD

**Milí čtenáři! V této rubrice jste byli od 6. do 10. čísla zvyklí číst naši reakci na klamavá tvrzení újezdských radních. Ti za celou dobu ani v jednom případě neiniciovali za naše slova předvolání na přestupkovou komisi, nepodali na nás trestní oznámení, nepožadovali otištění dementi. Z toho usuzujeme, že si jsou dobře vědomi, že poznaná pravda v popisovaných kauzách byla vždy na naší straně.**

**Zapojte se tedy znovu aktivně do poznávání pravdy, která nemusí být vždy jenom černá, nebo bílá, ale i třeba více černá, nebo více bílá. Nikdo není dokonalý. Přesto je směr pravdy nebo lži i z odstínu šedi rozpoznatelný.**

## Klam přichází kdoví odkud - MZŠ

**Od 11. čísla se snažíme vyvrátit klam, jehož zdroj neznáme, ale domníváme se, že za ním stojí mylná institucionální představa mocných o nedotknutelnosti školy i politického vedení na radnici. Podstatou tohoto klamu je naše údajné letité kritizování učení a rypání do ZŠ, aniž říkáme, jak lépe učit a zlepšit prostředí školy, čímž škole údajně moc ubližujeme. My si naopak myslíme, že naše zveřejňování vede k názorovému tříbení i svobodnému informování a je jedinou pojistkou před ohlupováním, klamáním a zametáním pod koberec.**

Vminulém čísle jsme zrekapitulovali naše „školní prořešky“, skutky a snahy v roce 2016, a tak je před námi zdivočelý rok 2017.

### 2017

Seznamovali jsme veřejnost s nerovným bojem prosazující změny v MZŠ učitelkou Romanou Howe, která ve škole spustila projekt se školním časopisem.

Vytrvale jsme požadovali, aby škola vysvětlila, proč bylo v roce 2016 vydávání školního časopisu tzv. „pozastaveno“ (dodnes nevychází – což ovšem establishment školy za cenzuru a špatné klima ve škole nepovažuje).

Když škola po roce uvolnila utajovanou pracovní verzi třetího čísla časopisu, která měla být neotisknutelná a způsobila zastavení vydávání, zveřejnění vyvolalo hlavně rozpaky nad pedagogickou tvrdostí. Kdo čekal nějakou senzaci a pádný důkaz o všemožně pokleslé práci učitelky Howe, byl notně zklamán. Vytýkání nedostatků působilo malicherně až infantilně. Chyběl vzdělanostní nadhled, moudrost pochopení i ochota přijmout fakt, že svět kolem školy se změnil. Člověk se nemohl zbavit pocitu nedůtklivého vosího bzučení.

Navíc se ukázalo, že škola se nikdy nepokusila vytvořit jakákoliv pravidla pro vydávání časopisu, s žádným poradním orgánem v tomto směru nic nepřipravila, nic nekonzultovala. Za takových podmínek bylo zcela přirozené, že časopis postupně nabral svobodný směr a dřív nebo později se musel stát pro spíše konzervativní školu přítěží, jakmile žáci získali důvěru ve svobodné vyjadřování s použitím kritického myšlení. S tímto chvályhodným trendem ale musela škola počítat a ten je také zcela zřetelný při porovnání jednotlivých čísel časopisu. Avšak místo toho, aby jej podpořila a využila studentskou otevřenost a upřímnost i pro vlastní poznání a sebereflexi, začala se chovat jako zásahová jednotka potlačující projevy svobody, která na dětské redaktory předem nastražila past.

Z vlastní odpovědnosti i manažerského selhání při realizaci tohoto projektu se však vyvíjela tak, že celý problém hodila na cíl nejsnadnější, totiž učitelku Howe.

Navázali jsme proto spolupráci i s časopisem Respekt a otiskli rozhovor o obrovských těžkostech s prolomením zaběhnutého systému vzdělávání v naší ZŠ s paní učitelkou Howe, jednou žákyní a žáky v vedením inovativní a vzorové školy v Chrudimi, kde se učí už dávno jinak.

Mezi širokou veřejností jsme i díky popsaným dějům dostali informaci o potlačování kritického myšlení v ZŠ.

Upozornili jsme také na selhání školské rady, která pí učitelku Howe nikdy nevyzvala k vysvětlení situace ve škole, zatímco servilně naslouchala představitelům starých pořádků. Situace připomněla doby dávno rudě minulé. Stejně tak jsme upozornili i na jisté zaspání Komise výchovy a vzdělávání (KVV), která sice po roce pí učitelku vyslechla, ale až po naší medializaci a v době, kdy již své působení v ZŠ končila.

Informovali jsme veřejnost o rozporu mezi obhajobám úrovně především II. st. školy starostkou mající školství v gesci a působící ve všech možných orgánech vztahujících se ke škole, když převedla svoji dceru na II. stupni do jiné školy místo do paralelní třídy s tím, že se nepovedl jeden celý ročník. Už jenom to bylo alarmující a vyvracelo tvrzení starostky, že celý II. stupeň je v pořádku.

A když přesun dětí na jinou školu zvolila i předsedkyně KVV pí Šmatláková, vyvolalo to ještě více otázek o dění na II. stupni, neboť právě obě dámy měly nejvíce informací, ale širokou rodičovskou obec o pravém stavu věcí neinformovaly.

Ptali jsme se na rozpor v tvrzení pí Šmatlákové na Facebooku a starostky Čechové na jednání zastupitelstva, pokud šlo o pozvání pí Howe na KVV, neb jej každá popisovala jinak. Z nepřijemné důkazní konfrontace první vybrusila tak, že se nechce pouštět do politických debat a druhá sebevědomě prohlásila, že si na nic nepamatuje. Krásný důkaz toho, že obě dámy ve skutečnosti nikdy neprošly svobodným vzděláváním, a proto zvolily kamuflaž.

Uspořádali jsme obsáhlou přednášku s diskusí zaměřenou na srovnání inovativních škol v ČR. Hostem byl pan Feřtek z EDUinu.

Informovali jsme o zásadních změnách v předškolním vzdělávání.

Začali jsme publikovat články o možnosti rozdělení kolosu základní školy na tradiční a inovativní.

Uspořádali jsme další osvětovou přednášku zaměřenou na svobodné vzdělávání a respektování. Tentokrát byl hostem pan Tomáš Urza ze Svobody Učení.

Jako pozorovatelé jsme byli u květnové „vzpoury“ rodičů na fotbalovém hřišti. Medializovali jsme jejich prohlášení ohledně rozpadajícího se učitelského sboru, nespokojenosti s atmosférou na 1. stupni a manažerského selhání ředitelky ZŠ s požadavkem na její odvolání z funkce.

Následně jsme čtenáře informovali o petici za řešení nervózní situace v ZŠ, která obsahovala okamžité a dlouhodobé požadavky. Kritizován byl například přístup ředitelky k pedagogickému sboru a bylo požadováno prověření jejich schopností manažersky a lidsky řídit ZŠ, včetně prověření, zda pro výkon funkce splňuje stanovené právní předpisy.

Neskrývali jsme v článku rozčarování nad kroky spolku SPRDUS, který je personálně shodný se členy petičního výboru, ale po letním nabytí právního statusu se přestal k petici hlásit. Tedy vyvolaný humbuk za odvolání ředitelky jakoby mávnutím proutku nebyl. Tento odklon spolek dodnes minimálně petentům nevysvětlil.

Možná proto dopadlo neslavně jeho náborování rodičů přes školní rozhlas při třídních schůzkách (což mnozí rodiče přirovnávali k náboru do pionýra) a stejně tak i placení příspěvků členů spolku (v podstatě s nulovým nárůstem za celý školní rok). Bylo zjevné, že marketéři tohoto projektu se ještě mají hodně co učit. Otázkou nyní je, kolik rodičů vlastně spolek vůbec zastupuje?

Upozornili jsme i na možné politické pozadí spolku, což ale spolek odmítl. Nicméně jeden z prvních členů přijatých do spolku byla starostka, která ovšem předtím označila v ÚZ petici za zbytečný cirkus (přestože svoji dceru dala do jiné školy). Spolek dnes usiluje o pozici ve školské radě a na základě právě politického usnesení rady MČ (RMČ72/1274/18) předseda KVV (Tomáš Grünwald). Zařazením do oficiálních struktur se však stal méně čitelný, leč vytváří jakousi činnost, kterou popisuje například v ÚZ a na svých webových stránkách, ovšem o nějaké partnerské komunikaci ve škole/ou si stále může nechat jen zdát. Bohužel uběhl další jeden rok...

Zda se dočkáme i překvapení v podobě účasti členů spolku na kandidátní listině do podzimních

inzerce

### ZÁMEČNICKÁ POHOTOVOSTNÍ SLUŽBA NON-STOP



Otevření zabouchnutých  
a zamčených dveří bytů, aut, trezorů

Tel.: 776 422 227

voleb, ukáže čas. Nicméně jak se postupně stával více a více korektním, sehrál i negativní roli při našem usilování o zveřejnění výsledků SCIO průzkumu v ZŠ.

Kompletní výsledky SCIO průzkumu se nám však po několika měsících dohadování nakonec podařilo zveřejnit i přes nesouhlas spolku SPRDUS. Tím jsme otevřeli rodičům možnost seznámit se s děním ve škole i na vědecké bázi. Avšak hysterické obavy

všech možných odborníků různých úrovní a přemoudřelých odmítačů otevřenosti, že se po zveřejnění spustí kdovíco, se ukázaly jako liché.

Nedobré výsledky průzkumu byly následně potvrzeny i při jejich vědecké prezentaci.

Trapně proto působilo tvrzení představitelů školy, že průzkum je neobjektivní snůškou názorů, při jejichž vytváření rodiče podváděli.

Domnívám se, že lidé s takovými názory nemají

ve školství co pohledávat, možnost působit na děti by jim měla být odeprána.

No a na závěr musíme opět konstatovat, že ani v tomto divokém roce nenacházíme v našich aktivitách nic, čím bychom škole působili nějakou škodu. Vyjma té, kde medializací vymetáme nešvary dospělých a stojíme na straně svobodného vzdělávání dětí.

**Petr Duchek**