

Zápis z jednání Redakční rady Újezdského zpravodaje ze dne 23. 4. 2019, 17:00 – 18:30

Přítomni: Martina Schiffmannová, Ing. Michal Hazdra, Petr Duchek

Omluveni: Ing. Pavel Moudrý

Host: Mgr. Blahoslav Hruška, šéfredaktor ÚZ

Na úvod pan šéfredaktor seznámil členy redakční rady s obsahem květnového čísla (psí plácek, fotbal, vítání občánků, velikonoční dílny, přehled přidělených dotací, informace k volbám do EP atd.) titulní stránkou (dopravní hřiště), rozsahem (36 stran), listárnou (2 příspěvky), sloupky zastupitelů (6 příspěvků) a plochou inzercí (4 stránky). K nahlédnutí bude zpravodaj až po grafickém zpracování kolem 28. 4. 2019.

Dále požádal člen rady p. Duchek o projednání následujících bodů s odvoláním na článek 6, Pravidel pro vydávání Újezdského zpravodaje (dále jen PPVÚZ), kterými se stanovuje činnost redakční rady, dle usnesení RMČ 18/0284/15 ze dne 16. 6. 2015 (pan šéfredaktor byl projednání přítomen):

1. Článek „Mlžení paní Jarmily“ v Listárně dubnového ÚZ od Viktora Waltera na str. 19. Porušení PPVÚZ, Čl. 7 – Zveřejňování příspěvků, bod 1) o počtu znaků a mezer – překročen maximální rozsah příspěvku. Místo 1500 znaků a mezer jich obsahuje 1772.

Závěr: RR konstatuje porušení pravidel. Hlasování: Pro 3, Proti 0, Zdržel se 0.

2. V dubnovém ÚZ bylo otisknuto šest medailonků oceňovaných osob zastupitelstvem MČ a souhrnně je pod všemi uvedeno, že je připravili pánové Duchek, Moudrý a Hruška. Pan Duchek psal tři, pan Hruška dva a pan Moudrý jeden. Vzhledem k dotazům z řad veřejnosti, že některé medailonky nebyly autorizované, nechtěl být pan Duchek s tímto jakkoliv spojován, neboť u „svých“ medailonků autorizaci zajistil. Pan šéfredaktor se následně přihlásil k tomu, že jde o „jeho“ medailonky s tím, že s oceňovanými si neautorizaci již vysvětlil.

Závěr: RR se dohodla, že příště budou medailonky či profily osob vždy autorizovány. Hlasování: Pro 3, Proti 0, Zdržel se 0.

3. Článek „Bez úcty a pokory“ v Listárně dubnového zpravodaje na str. 19 je signován (podepsán) jako „pedagogové Masarykovy ZŠ“. Pan Duchek sděluje, že se jedná o anonym, neznámou množinu (dvou až několik desítek pedagogů) a čtenář nemůže identifikovat, resp. rozeznat autory. Jde o porušení PPVÚZ, Čl. 7, odst. 6., *V novinách nejsou zveřejňovány příspěvky: písm. c) Postrádající identifikaci pisatele (anonymy)*. Krom toho pedagogové nejsou mluvčí školy, ani statutárním zástupcem školy. Pokud by takto podepsované články měly být redakcí (tj. šéfredaktorem) nadále akceptovány a vydávány, mohla by do zpravodaje psát jakákoliv skupina obyvatel, například újezdští automechanici apod. bez čtenářské identifikace konkrétních osob.

Pan Hruška věc vysvětlil tak, že si má pan Duchek vyžádat zápis z jednání pedagogického sboru, kde je o článku hovořeno. Pan Duchek reaguje, že v ÚZ ale na tento zápis minimálně chybí odkaz, nicméně i tak jde stále o porušení PPVÚZ.

Paní Schiffmannová podpis pochopila tak, že jde o většinu pedagogů ZŠ. Pan Duchek namítl, že to z podpisu „pedagogové MZŠ“ čtenář poznat nemůže a stále jde tedy o rozpor s PPVÚZ.

Pan Hazdra sdělil, že má informaci, že předcházející článek v březnovém ÚZ od p. Duchka, na který „pedagogové Masarykovy ZŠ“ reagovali, se pedagogům skutečně nelíbil. Pan Duchek reagoval, že má i kladný ohlas, nicméně nyní neřeší obsah původního, ani následného článku, ale podpis a porušení PPVÚZ. Dále pan Duchek zažádal pana šéfredaktora znovu o sdělení, kdo, kdy a jakou formou článek „Bez úcty a pokory“ redakci doručil. Pan šéfredaktor odvětil, že takové informace neposkytne.

Pan Duchek ještě připomenul, že podle PPVÚZ jsou povoleny články od spolků (dříve OS) a sportovních oddílů, kde je konkrétní osoba vždy uvedena, občanů, vedoucích odborů či úředníků z ÚMČ a konkrétních zastupitelů. Nikoliv nekonkrétní množiny státních zaměstnanců.

Závěr: RR konstatuje porušení PPVÚZ. Hlasování: Pro 1, Proti 2, Zdržel se 0.

4. Pan Duchek dává radě na vědomí, že k porušování PPVÚZ docházelo již v minulosti. Viz například editorial bývalé starostky K. J. Čechové v březnu 2018, k němuž nález Kontrolního výboru ZMČ ze dne 27. 6. 2018 uvádí a ze kterého pan Duchek četl:

Editorial by měl splňovat koncepci dle článku 2, odstavec 1: „MČ vydává ÚZ za účelem poskytnout obyvatelům MČ objektivní, vyvážené a nestranné informace týkající se společenského, kulturního, sportovního, občanského a politického dění v MČ, a informace o činnosti úřadu MČ. (...)“

V Pravidlech není editorial vůbec popsán. V tomto konkrétním případě byl starostce poskytnut, jako zastupitelce, prostor navíc, což nesplňuje koncepci.

KV zjišťuje, že editorial ÚZ nemá podklad v Pravidlech, tudíž jeho zveřejněním v březnovém vydání ÚZ roku 2018 byl poskytnut Karle Jakob Čechové prostor nad stanovený rámec, což by šlo považovat za přijatelné pouze za předpokladu, kdy by editorial psaný starostkou svým obsahem odpovídal koncepci stanovené Pravidly pro vydávání ÚZ dle článku 2, odstavec 1. V daném případě KV považuje obsah tohoto editoriale za sdělení patřící do „sloupku zastupitelů“ podle článku 8 – „Prostor pro politickou polemiku – Sloupky zastupitelů“ Pravidel pro vydávání ÚZ.

Schváleno – Pro: 3, Proti: 1, Zdržel se: 1

KV vnímá, že s ohledem na nepřiliš dokonalou formulaci Pravidel mohou vznikat nejasnosti. KV doporučuje komplexní zrevidování Pravidel za účasti odborného konzultanta, včetně stanovení pravidel pro zveřejňování úvodníku starosty (editoriale).

Schváleno – Pro: 5, Proti: 0, Zdržel se: 0

Pan Duchek pro upřesnění jenom dodal, že editorial svým obsahem nejen patřil do sloupku zastupitelů, ale zde by v počtu znaků a mezer výrazně porušil PPVÚZ, neboť obsahoval asi 4500 znaků a mezer, místo 1500.

Závěr: RR bere na vědomí informaci p. Duchka. Hlasování: Pro 3, Proti 0, Zdržel se 0.

5. Pan Duchek konstatoval, že redakční rada nemá jednací řád, smlouvu o mlčenlivosti ani nepožizuje zápisy z jednání rady, které nezaznamenává tajemník, jako u všech komisí RMČ a výborů ZMČ. Jde mu o zkvalitnění práce, rozšíření činnosti například ohledně zpravování webových stránek, mediálních výstupů apod. Dále připomněl, že v minulosti i Kontrolní výbor ZMČ doporučil revizi Pravidel pro vydávání za účasti odborníka, což podpořil i pan šéfredaktor. Znovu sdělil, že Radě MČ odeslal dne 18. 2. 2019 manuál pro vydávání radničních periodik, ale doposud neobdržel vyjádření, co z tohoto manuálu bude chtít rada MČ použít. Dále zmínil, že vyjednal již odbornou asistenci na dobu jednoho roku, ale RMČ zatím řeší naléhavější věci. Pan Hruška uvedl, že o psaní zápisů už pana Duchka marně žádal 2x, pan Duchek uvedl, že za dobu několika let jeho šéfredaktorování nebyl sepsán ani jeden zápis a do teď čekal na vyjádření rady MČ ohledně manuálu. Pan šéfredaktor opět požádal o jeho zaslání. Pan Duchek přislíbil rozeslání i členům redakční rady a uvedl, že přestal podnikat aktivně kroky k revizi PPVÚZ, dokud se RMČ nevyjádří k zaslanému manuálu.

Závěr: Redakční rada v souladu s nálezem KV ZMČ z loňského roku žádá RMČ o komplexní revizi PPVÚZ, případně i o vyjádření k zaslanému manuálu panem Duchkem. Hlasování Pro 3, Proti 0, Zdržel se 0.

V Praze dne 23. 4. 2019, zapsal Petr Duchek

Stanovisko člena redakční rady (RR) zpravodaje a zastupitele ke stížnosti a rozbor tvorby ÚZ

Vážená Rado MČ Praha 21, vážená paní tajemnice ÚMČ Praha 21!

Redakční rada ÚZ obdržela úkol, vypořádat se se stížností pana inženýra Jiřího Lameše.

Ještě než se začnete do mého širšího rozboru a stanoviska, které budu na jednání RR zastávat, dovoluji mi oznámit vám, že ona stížnost na ÚZ není jediná. Momentálně ale všechny registruji jako dotaz či podnět, který mi sdělují občané osobně, e-mailem či prostřednictvím Facebooku jako osobní zprávy. K jejich probrání jsem měl v úmyslu vyzvat RR na březnovém jednání, ale s ohledem na epidemii, se RR vůbec nesešla. Za nastalé situace pokládám za správné stížnosti neodkládat a sdělit vám je všechny najednou, neboť se vesměs kryjí i s mými poznatky.

Dále chci upozornit, že písemné i verbální stížnosti na pana šéfredaktora Hrušku byly i v minulém volebním období. Ale jak je v těchto věcech zvykem, hodně se mluví, ale málo koná. Těžko dnes mohu stěžovatele přimět k tomu, aby stížnost sepsali, když tak neučinili tehdy, kdy to bylo aktuální.

Za sebe tedy například připomenu, že v **ÚZ 6/2018 na str. 5** vyšel „**Otevřený dopis zastupitele Duchka**“, kterým jsem se jako občan Újezda nad Lesy, zastupitel a zmocněnec přípravného výboru pro konání referenda za zachování zdravotního střediska oficiálně dotazoval vedení radnice ve věci údajného zájmu všech lékařů přestěhovat se ze zdravotního střediska Rohožník do budovy Ideal Luxu. Otevřený dopis ze své podstaty není běžným příspěvkem, článkem (nebyl proto ani zařazen do listárny), ale oficiálním dopisem s dotazem či upozorněním na negativní dopady stěhování. Přesto byl bez mého vědomí zkrácen. S textem tedy pan šéfredaktor naložil jako s běžným příspěvkem, místo aby se citlivě držel toho, že jde o Otevřený dopis. Protože ale není v pravidlech definován, mohl p. Hruška autora kontaktovat kvůli zkrácení textu (nebo alespoň v ÚZ uvést, že jej redakčně zkrátil), dle **Pravidel pro vydávání ÚZ Článku 7, odst. 2.: Redaktor si vyhrazuje právo příspěvky krátit a upravovat při zachování obsahu sdělení. Příspěvky, které neodpovídají těmto Pravidlům, může redaktor odmítnout, vyžádat se jejich zkrácení či přepracování anebo po dohodě s autorem provést redakční úpravy.**

Tím došlo k uveřejnění dvou verzí Otevřeného dopisu. Jedné v ÚZ a druhé na internetu:

<http://www.svobodnyujezd.cz/2018/05/02/otevreny-dopis/>

Otevřený dopis byl přímou reakcí na předcházející článek v ÚZ „**Poliklinika Blatov: většina lékařů má zájem o stěhování do nového**“, netradičně podepsaný zkratkou (red). Což podle Pravidel lze dovodit jako „redakce“ nebo „redaktor“, tedy p. Hruška. Článek však sděloval obyvatelům očividnou nepravdu. Většina lékařů (a lékárna) se stěhovat nechtěla. Podle článku to vypadalo, že p. Hruška o tom nevěděl (většina lékařů se zjevně neptal), zatímco celý Újezd ano. Minimálně každý pacient střediska a každý petent (více jak 1/3 obyvatel), který podepsal listinu k referendu. Dokládá to i „**Prohlášení lékařů**“ v Magazínu Oko z 6/2018, na straně 12, kterým se ohradili proti šíření nepravdivých a zavádějících informací Úřadem MČ Praha 21 i v ÚZ a najdete jej zde:

http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2018/06/Oko_c_14_www.pdf

V souvislosti s Otevřeným dopisem a jemu předcházejícímu článku lze konstatovat, že došlo k porušení či nevhodné aplikaci Pravidel pro vydávání ÚZ (1-3) a Zákona o hlavním městě Praze č. 131/2000 Sb. (4):

1. **Čl. 7, odst. 2** (viz výše o zkrácení),
2. **Čl. 7, odst. 5, písmeno a)** ... článek nebyl vyvážen žádným protinázorem (lékařů, zastupitelů či zmocněnce přípravného výboru za vyhlášení referenda)
3. **Čl. 8, odst. 5, „Příspěvky nesmějí být očividně nepravdivé“** (sice jde o ustanovení pro zastupitele, ale bylo by nelogické, aby jiní přispěvatelé mohli současně psát očividné nepravdy),
4. **§ 16, odst. 3), ... vytváření podmínek ... pro uspokojování potřeb svých občanů. Jde především o ... potřeby informací.** Mezi ně nepochybně patřila i pravdivá informace v ÚZ, nikoliv zavádějící a nepravdivá, že většina nájemců a podnájemců (až na dvě výjimky – což nebyla, jak bylo zjištěno, také zcela pravda) má zájem o přestěhování (viz i petice zdravotníků ze střediska).

Dále mohu uvést dva články Spolku Oko z roku 2017.

V listopadu pan šéfredaktor nevydal článek „**Nedospělí dospělí**“ s odůvodněním, že má polemický a diskusní charakter a takový patří do „Sloupku zastupitele“. A protože do něho jsem již jako zastupitel svůj příspěvek zaslal, odmítl článek spolku (za který jsem článek podal) zveřejnit. Jako obvykle ani tentokrát p. Hruška nevyvinul žádnou snahu k přepracování článku, jak mu umožňují **Pravidla pro vydávání ÚZ v Článku 7, odst. 2 (viz výše)**.

<http://www.svobodnyujezd.cz/2018/09/01/cenzura-ujezdskeho-zpravodaje/>

Vymyšlené zdůvodnění pana Hrušky ale bylo postaveno na nesmyslu. Spolky psát do sloupku zastupitele nemohou. Současně nikde v Pravidlech není uvedeno, že nemohou být (z části) polemické i diskusní. Pro srovnání odkazují na článek „**Újezdský STROM informuje**“ od Újezdského STROMu v ÚZ/11/2019 na str. 23. Očividně zde byl použit dvojí metr.

V červnu nebyl otištěn článek „**Oprava klamu**“, který uváděl na pravou míru chyby článku pí Z. Kazdové v květnovém ÚZ. Více, včetně e-mailové komunikace s šéfredaktorem, je v Magazínu Oko č. 10 na str. 8.

http://www.svobodnyujezd.cz/wp-content/uploads/2017/06/Oko_cislo_10_cerven_2017.pdf

Oba články pak najdete ještě zde:

<http://www.svobodnyujezd.cz/komentare/ujezdsky-zpravodaj-2017/ostatni-clanky/>

Články J. Lameše v roce 2018

Dovolím si upozornit na články do listárny od J. Lameše, které nebyly otištěny například v ÚZ v roce 2018, ale skončily na webu ÚMČ. Jde o jediného občana Prahy 21, kterému v tomto roce nebyly do voleb ze 7 zaslaných příspěvků 4 otištěny. Závadné a v rozporu s Pravidly být nemohly, neboť byly umístěny na web úřadu. Nabízí se tak otázka, zda ÚZ nebyl zneužit k názorové eliminaci volebního kandidáta a zda nebyla porušena zásada rovnosti přístupu k veřejnému zpravodaji a k informacím pro občany, nebo zda ona segregace nehraničila už s animozitou, zaměřenou proti jednomu člověku.

Při písemném zdůvodnění nevydání článků pan šéfredaktor Hruška cenzuru kreativně vysvětlil takto: „váš příspěvek bude publikován na webu MČ, protože jde o diskuzi překračující jedno číslo zpravodaje“, „Z prostorových důvodů bude váš příspěvek uveřejněn na webu MČ“, „Nejde o cenzuru, ale editorský zásah“, „vámi zaslaný diskusní příspěvek bude z prostorových důvodů uveřejněn na webu“, ač následně nepravdivě na KV ZMČ uvedl, že se nikdy nestalo, že by něco neotiskl z prostorových důvodů atd.

Odkazy na nezávadné články na webu ÚMČ P-21 – důkaz unikátní segregace

březen https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/xjgdkkXvTS2H0vOh-RDpOA/content/2018_03_diskuze.pdf?c=force

červen https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/WUJBrhczT7OCgEtB8J760w/content/2018_06_diskuze.pdf?c=force

červenec a srpen https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/6xiKaNcFRh60ZbD4nPR9pw/content/2018_07_08_diskuze.pdf?c=force

září https://dms.praha21.cz/share/proxy/alfresco-noauth/api/internal/shared/node/kKcTFUUsmCmg8xOHQ-D8A/content/2018_09_diskuze.pdf?c=force

Doposud jediný zápis z jednání RR

V dubnu loňského roku RR na moji žádost jednala o Porušení pravidel pro vydávání ÚZ a byl vyhotoven doposud jediný zápis z jednání v tomto volebním období. Ten byl RMČ vzat na vědomí usnesením RMČ16/0283/19. Obsahuje pět bodů.

1. Překročení maximálního počtu znaků u článku v listárně. Shoda RR.
2. Medailonky, které psal pan Hruška, nebyly osobami, o kterých byly napsány, autorizovány. Dohoda, že od příště si už pan šéfredaktor nechá články autorizovat. Shoda RR.
3. Spor o anonymní podpis „pedagogové ZŠ“. Kdy byl článek do redakce zaslán a kým byl ve skutečnosti podepsán, odmítl pan šéfredaktor doložit. Není zřejmé, zda se jednalo o 2 pedagogy či několik desítek v ZŠ. I když se RR neshodla na porušení pravidel dle **Čl. 7, odst. 6., V novinách nejsou zveřejňovány příspěvky: písm. c) Postrádající identifikaci pisatele (anonymy)**, konzultoval jsem později věc ještě se svým právníkem a i on se přiklonil k názoru, že došlo k porušení pravidel. Zvláště, když šéfredaktor odmítl předložit důkaz o obdržení článku do uzávěrky i s podpisy autorů (anonym = nepodepsaný, neznámý). Podotýkám, že někteří pedagogové pracovali v minulosti s panem šéfredaktorem v RR.
4. Informace o porušování Pravidel pro vydávání ÚZ šéfredaktorem Hruškou, ke kterému již dříve došel KV ZMČ Praha 21. Starostce byl v editorialech poskytnut prostor nad stanovený rámec, její článek svým obsahem patřil do sloupku zastupitelů (**srovnejte např. s Pravidly Čl. 8, odst. 11, 12., případně i 13**) Místo 4500 znaků by však musel obsahovat jen 1500 znaků. Navíc v rozporu s Pravidly ÚZ umožnil p. Hruška tehdejší starostce osobní útoky na dva občany Újezda nad Lesy. RR vzala na vědomí.
5. Tento bod lze nazvat jako mé marné volání po zkvalitnění řízení ÚZ. RMČ jsem odeslal manuál „Jak správně vydávat radniční periodikum“, vyjednal jsem odbornou asistenci na rok zdarma pro správné vydávání zpravodaje a ÚZ by byl vzorovým pro celou ČR. Zůstalo nevyслуšeno. RR žádá RMČ o revizi Pravidel. Shoda RR.

Listopad 2019

Ke konci loňského roku napsal do zpravodaje **pan Hartman** článek „**Újezdský STROM informuje**“ za Újezdský STROM na str. 23 ke kauze „Topoly u školy“. Původní verze článku obsahovala např. tuto větu: *Prodlužování uzávěry, nehledání řešení a nenávislné tažení proti spolku ze strany radnice (ODS) mi připomíná spíš doby boje za zachování Klánovického lesa před kácením kvůli golfu, než novou konstruktivní spolupráci s občanskou společností. Jde o mstu (ODS) za golf?*

Pan Hartman ve spolkovém článku tímto odstavcem absurdně zaútočil na politickou stranu ODS, která je ale ve vedení současné radnice s ANO. Kauza golfu proběhla v jiné městské části (Klánovice) snad před 10 roky a současná ODS v Újezdě nad Lesy je z 90 % v jiném personálním složení. Napadající odstavec nebyl odzdrojovaný (že právě a zda vůbec ODS, natož ta újezdská), ani aktuální, pouze polemický. Přesto jej p. Hruška navrhl k tisku a uvedenou větu za spornou (nepravdivou) nepovažoval.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 7, bod 6 – nezveřejňují se příspěvky nesouvisející s obecní tematikou** (slovo obecní zde zjednodušeně nahrazuje spojení „Městská část Praha 21“, jak lze dovodit z Pravidel Čl. 2 – Konceptce obsahu) a **Čl. 8, odst. 5 – ... očividně nepravdivé**. V případě stejného metru u p. Hrušky by mělo platit, že šlo o pasáž diskusní či polemickou, kterou v minulosti považoval za nepřijatelnou k otištění (viz výše článek „**Nedospělí dospělí**“).

Náhled zpravodaje dostala RR 26. 10. 2019 k dvoudennímu připomínkování. Následně byl p. Hruška upozorněn na nevhodnost odstavce a aktivně se spojit s p. Hartmanem dokázal (možná jen aktivně konal) a zkratky ODS po domluvě smazal, slovo msta zůstalo. Finální podobu článku už RR neviděla.

Listopad 2019

Ve stejném čísle ÚZ uvedl ve svém sloupku zastupitele p. zastupitel Havrda, že: „**Lokální politici ze stran, které mají v názvu „demokratický“, dokonce vyzývají k fyzickému násilí.**“ Přestože minimálně já jsem šéfredaktora upozorňoval, že jde o vážné strašení a obvinění v rozporu s pravidly a Tiskovým zákonem, a že nikde není k dohledání a nevybavuji si, že by místní politici z ODS nebo ČSSD k něčemu takovému vyzývali, aby tedy pan Havrda pro své tvrzení uvedl zdroj, byla tato informace otištěna bez jakéhokoliv zdroje či alespoň redakčního distancování.

Proto se domnívám se, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.**

Opět nebyl využit **Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout.**

A zbytečně byl ÚZ a ÚMČ Praha 21 vystaven možnému problému dle **§ 4 zákona č. 46/2000 Sb.** - Zákon o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku, kdy **za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel**, pokud by se vůči tomu ohradila ODS nebo ČSSD či jejich lokální politici.

Leden 2020

Pan Šašek píše v Listárně v článku „**Občané jako rukojmí**“ o panu starostovi, že je de facto psychopat: „**Vytváření dodatečných racionalizačních schémat na iracionální prvky chování, je právě nejcharakterističtější znak psychopatické osobnosti.**“

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel, protože o zdravotním postižení s diagnózou nějaké psychopatie u p. starosty není nikde nic k dohledání. Příspěvatel ani pan šéfredaktor nic takového nedoložili, žádný zdroj nepřidali. **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.** Příspěvek je v této části nepravdivý. Pokud by bylo pravdou, že pan starosta je diagnostikován jako psychopat, takový příspěvek nelze otisknout s ohledem na **Čl. 7, odst. 6, písm. a) V novinách nejsou zveřejňovány příspěvky diskriminující občany z důvodu ... zdravotního postižení.**

V obou případech měl šéfredaktor postupovat dle Pravidel pro vydávání ÚZ **Článku 7, odst. 2.: Redaktor si vyhrazuje právo příspěvky krátit a upravovat při zachování obsahu sdělení. Příspěvky, které neodpovídají těmto Pravidlům, může redaktor odmítnout, vyžádat se jejich zkrácení či přepracování anebo po dohodě s autorem provést redakční úpravy.**

Obdobně mělo být na příspěvek nahlíženo i v další části článku: „**Také mě překvapila reakce jednoho z opozičních zastupitelů, jehož příspěvky v ÚZ a SÚL jsou často na hranici paranoidního stihomamu, který ale tentokrát jednal naopak velice souhlasně. Jsem z toho trochu smutný, protože některé osobnosti z jejich sdružení jsem dřív volil za své zastupitele a cítím se zklamán.**“

Srovnejte si dvě zásadní věci. Historicky neotiskované články p. Lameše a otisknutý tento článek. Dvojitý metr šéfredaktora je zjevný. Stejně tak, že v tomto článku nevadilo zklamání, v posledním článku p. Lameše z letošního dubna naopak zklamání bylo jedním z důvodů pro neotištění původní verze článku!!

Únor 2020

Pí Hartmanová z Otevřeného Újezda a Újezdského STROMu v článku „**Bezpečí především? Přejít nikdo neřeší**“ o panu starostovi nepravdivě píše: „**Náš pan starosta Samec se opět v minulém zpravodaji nezapomněl pochválit, jak se soustřeďuje na rozvoj Újezdu. V několika člancích jsme si již dříve také mohli přečíst, jak velice dbá o bezpečnost občanů. Zejména když je možno natruc občanskému spolku hájícímu zájmy učitelek a sportovního oddílu vykácat topoly, okázale se chlubit svou úderností.**“

Bez ohledu na názor pí Hartmanové, je s podivem, že jako několikrát recyklovaná kandidátka do zastupitelstva neví, že veškerá rozhodnutí nečiní starosta sám, ale RMČ nebo ZMČ a po doporučení vedoucích odborů ÚMČ aj. V tomto znění také pan starosta komunikoval směrem k veřejnosti. Nikdy to však nebylo tak, že by sám vykácel topoly apod. Že to neví pí Hartmanová, lze pochopit i jako záměr politické dehonestace za pomoci fabulace a osobního útoku, ale že to nechápe pan šéfredaktor? Alespoň, že na mé doporučení (nevím už, zda i ostatních členů RR) pod článek doplnil, že „**Úvodník v ÚZ č. 1/2020 pojednával o práci Rady MČ Praha 21 jakožto celého týmu. Nebyl formulován v ich formě.**“

Přesto ale lze i tak konstatovat, že došlo k porušení Pravidel **Čl. 8, odst. 5 – Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé.** Opět zůstal nevyužit **Čl. 7, odst. 2 o přepracování článku.**

Únor 2020

Sloupek paní **zastupitelky Charvátové** byl náborovým příspěvkem do České pirátské strany formou skryté reklamy. Věnován byl sjezdu Pirátské strany a zabalen byl do brzkého vstávání pí zastupitelky.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel a nadužití Tiskového zákona č. 46/2000 Sb.:

Čl. 2 – Koncepce obsahu, odst. 1 ... ÚZ podává informace ..., které se Újezda nad Lesy dotýkají.

Čl. 8, odst. 4 – Sloupky poskytují přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názor členů zastupitelstva MČ Praha 21, týkající se MČ Praha 21.

Čl. 8, odst. 5 - Příspěvky nesmějí být neslušné, urážlivé, v osobní rovině napadající, nebo očividně nepravdivé. Příspěvek nesmí obsahovat skrytou reklamu.

Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout. Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

Čl. 8, odst. 13 – Snahu o jakékoliv zneužití těchto pravidel pro rovné publikování politických názorů volebních stran bude řešeno nezveřejněním požadovaného příspěvku.

§ 4a - Sdělení v periodickém tisku územního samosprávného celku - Vydavatel periodického tisku územního samosprávného celku je povinen poskytovat objektivní a vyvážené informace o územním samosprávném celku a poskytnout přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názory členů zastupitelstva územního samosprávného celku, týkající se tohoto územního samosprávného celku. (Minimálně byl pí zastupitelce poskytnut ve sloupku nadbytečný prostor).

Březen 2020

Sloupek **zastupitele Říhy** byl v rozporu s pravidly, protože nevyjadřoval názor zastupitele ve sloupku zastupitele, ale stanovisko uskupení PaS .

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel:

Čl. 2 – Koncepce obsahu, odst. 2 – Všichni zvolení představitelé MČ (zastupitelé MČ) mohou v každém čísle ÚZ využít pro prezentaci svých názorů prostor v rubrice určené pro politickou polemiku „Sloupek zastupitelů“ v rozsahu 1500 znaků. Podmínky jsou blíže specifikovány v čl. 8.

Čl. 8, odst. 1 – „Sloupky zastupitelů“ jsou stanoveny v rámci otevřenosti úřadu a větší plurality veřejně publikovaných politických názorů a pro rovné podmínky uveřejňování názorů jednotlivých zastupitelů MČ Praha 21.

Čl. 8, odst. 4 – Sloupky poskytují přiměřený prostor pro uveřejnění sdělení, které vyjadřuje názor členů zastupitelstva MČ Praha 21, týkající se MČ Praha 21.

Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout. Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

Čl. 8, odst. 8 – autorství jednotlivých příspěvků je nepřenosné, každý zastupitel píše pod svým jménem, plocha pro případné kolektivní vyjádření volebního uskupení se nescítá. Příspěvek, který nesplní individuální autorství, nebude otištěn.

Březen

Pan **zastupitel Havrda** a pí **zastupitelka Kučerová** (oba za PaS) odpovídali na něco jiného, než tematicky položenou otázku.

Domnívám se, že došlo k porušení Pravidel:

Čl. 8, odst. 9 – Redaktor si vyhrazuje právo stanovit téma „Sloupků zastupitelů“ v daném čísle ÚZ, a pokud téma zvolí, rozešle jej mailem všem zastupitelům nejpozději 7 dní před uzávěrkou. V případě, že je téma stanoveno, zastupitelé je dodrží. V případě, že téma stanoveno není, zastupitelé píší dle svého uvážení.

Čl. 8, odst. 6 – Redaktor ÚZ má právo vrátit příspěvek k přepracování ve stanoveném termínu, do kdy má být přepracovaný článek redaktorovi doručen, nebo takový příspěvek neotisknout. Nejde o porušení, ale o standardní nevyužití tohoto ustanovení šéfredaktorem.

Čl. 8, odst. 13 – Snahu o jakékoliv zneužití těchto pravidel pro rovné publikování politických názorů volebních stran bude řešeno nezveřejněním požadovaného příspěvku.

Duben 2020 – STÍŽNOST J. LAMEŠE

Po přečtení obsahu stížnosti pana Lameše a všech zaslaných příloh Úřadem MČ Praha 21 musím konstatovat, že neotištění článku „**Zklamání**“ **nebylo důvodné.**

Pan Hruška opět nevyužil ustanovení **Pravidel pro vydávání ÚZ Článku 7, odst. 2.**, který mu umožňuje například přepracování článku. Z výše uvedeného plyne, že se však **nejedná o ojedinělý přístup, nýbrž o opakovaně nejpohodlnější.**

Ve srovnání s jinými články příspěvek p. Lameše neobsahoval útočnou osobní rovinu, nebyl v kolizi s Pravidly ani s jiným právním předpisem. Na vydání sice není právní nárok, ale vzhledem k dlouhodobým problémům s otiskováním příspěvků p. Lamešovi už lze hovořit o **cílené cenzuře**, což považuji za potvrzené **diskriminační jednání** pana šéfredaktora.

Za ostudné pro MČ Praha 21 považuji i to, že příspěvatel si sám dokáže se znalostí Pravidel kooperativně „naordinovat“ autocenzuru **Článkem 7, odst. 2.** a svůj příspěvek přepracuje. Jenomže tento proobčanský postup bych jako vysvětlení a výzvu očekával aktivně v prvním řadě od placeného šéfredaktora směrem k občanovi.

NELICHOTIVÝ NÁLEZ

Rozhodnutí o neotištění ale odhalilo, jak členové RR (mimo mě) a pan šéfredaktor vnímají svoji funkci. Článek byl šéfredaktorem Hruškou vyřazen z vydání po níže uvedeném vyjádření členů RR a šéfredaktora (vyjma mě):

1. *Zklamání Ing. Lameše: Zcela nerozumím, proč by se do ÚZ měla přelévat polemika s Piráty a STAN, jestliže vydávají své noviny. Ať si to s nimi Ing. Lameš rozdá tam.*
2. *Lameš - podle mě to nemá v ÚZ co dělat. Nechápu, proč si pan Lameš nevede tuto svoji válku někde jinde. Piráti si vydávají svoje Noviny (ani nevím, že by něco takového vyšlo), on si vydává svoje OKO (kde si taky servítky nebere), ať si názory vyměňují třeba tam. ÚZ k tomu není.*
3. *Souhlasím s tím, že jde o kauzu, která se ÚZ netýká, žádné médium nedává prostor k vyjádření o něčem, co bylo napsáno v úplně jiné tiskovině, p- Lameš není zastupitelem, aby měl ze zákona daný prostor k vyjádření, sám jsem vůbec netušil, že nějaké Újezdské noviny vycházejí*
4. *Omlouvám se,ale druhému článku nějak nerozumím...postrádá srozumitelnost...*

Co z reakcí členů RR (vyjma mě) a p. šéfredaktora plyne?

- A) **Neznalost pravidel či neochota ke kooperaci s občany** - Ani jeden z členů (mimo mě) nenavrhl, aby šéfredaktor oslovil autora článku a přepracoval jej. Ani podle současných pravidel, které toto umožňují, ani na základě únorového jednání RR, kde jsem toto osobně diktoval naproti mně sedícímu kolegovi, který zapisoval návrhy na změnu pravidel, a bylo domluveno, že na přepracování článků dostanou přispěvatelé 2 dny. Bavili jsme se o tom, nezapadlo to, šéfredaktor s tím vyjádřil souhlas a do debaty se zapojil. Mým cílem bylo nevyřazovat články šmahem, ale aby pan šéfredaktor komunikoval s autory a vysvětlil jim, co a proč je v jejich příspěvku v rozporu s pravidly a jak mají článek napsat, aby vyhovoval pravidlům. Nemůžeme od občanů chtít, aby vždy chápali detaily poněkud „nevyladěných“ Pravidel pro vydávání. Ale můžeme trochu působit na kultivování veřejného prostoru. Pro mne samozřejmě, pro jiné na to musí být pravidla.
- B) **Selektivní nezájem či pohodlnost** - Pokud si vzpomenete, výše popisuji, jak pan šéfredaktor zvládl u článku pana Hartmana z Otevřeného Újezda komunikaci a úpravu textu a 2x zkratkou ODS z článku vyřadil. Zde na něco podobného však asi ani nepomyslel a p. Lameše nekontaktoval.
- C) **Nevědomí o vydavateli a účelu vydávání ÚZ** - Článek upozorňoval na šíření vědomě nepravdivé informace zastupitelkou Doležalovou vydanou v Újezdských novinách uskupením PaS, že koalici tvoří ODS+ANO+Duchek, která má moc, peníze, úřad... Je zajímavé, že tuto nepravdivou informaci podobně šíří i pí Zita Kazdová, šéfredaktorka Klánovického zpravodaje a též kandidátka za Otevřený Újezd na svých webových stránkách Otevřených novin. Nikdo z členů RR (vyjma mě) a p. šéfredaktor se ovšem vůbec nezabýval touto informací z pohledu radnice a stávající koalice. To je nepochopitelné a překvapivé, protože pro občany je dost zásadní vědět, kdo je ve vedení radnice. A toto je jedna z úloh radničního periodika – informovat a vysvětlovat. Jinak by se občané mohli domnívat, že byla změněna koaliční smlouva.
- D) **Dvojitý metr** - Je zvláštní, že článek je z části **zklamáním** občana J. Lameše z šíření nepravdy zastupitelkou Doležalovou, což vadilo, ale nevadilo **zklamání** ze zastupitele v lednovém ÚZ od občana Šaška. Viz příspěvek výše.

STATUT RR

Z výše uvedeného je patrné, že RR hraje v procesu vydávání druhé housle a všechna porušení pravidel nyní nezachytí. Co je potřeba udělat pro zlepšení?

1. Do pravidel je třeba doplnit pevné datum a dobu trvání pro provedení kontroly příspěvků.
2. Je nutné ukončit bázi dobrovolnosti co, kdy a zda vůbec pošle pan šéfredaktor ke kontrole.
3. Ke kontrole před vydáním patří hlavně články do Listárny, do Sloupků zastupitelů a občas i spolkové. Zbytek si hlídá úřad, ostatní články bývají po obsahové stránce bezproblémové.
4. V pravidlech je třeba RR postavit na roveň redakce a umožnit jí nahlížet do zaslaných příspěvků (například automatickým přeposláním doručených příspěvků z redakčního e-mailu).
5. Dát větší pravomoc RR, aby mohla například iniciovat oslovení přispěvatele a včas se vyjádřit k zaslaným příspěvkům (Dle Pravidel **Čl. 6, odst. 4** o sporných příspěvcích rozhoduje na žádost šéfredaktora).
6. RR musí dohlížet na dodržování Pravidel nikoliv ex post, ale ještě před vydáním.
7. Zavést s okamžitou platností provádění zápisů jednání a ty transparentně dávat na web úřadu.
8. Jmenovat předsedu RR a tajemníka, který by dělal například zápisy.
9. Znovu zvážit, zda by ÚZ prospěla forma kontroly zastupitelstvem, tedy jmenování RR jako výboru ZMČ (vzhledem ke zde uvedenému se nabízí i varianta zrušení funkce šéfredaktora).
10. Zaměření redakce na akviziční činnost, aktivní získávání názorů a vyváženosti obsahu a další...

Kavárna a galerie Zelený dům

Bohužel jenom novým nastavením Pravidel změna nenastane. Nejen z diskuse s radními vyplynula jedna možná nesrovnalost. Členka RR pí Schiffmanová, provozovatelka „Kavárny a galerie Zelený dům (kavárna, čajovna, cukrárny)“ má měsíc co měsíc ve zpravodaji k dispozici jednu stránku. Otázkou ale je, zda je hrazena zcela v souladu s Pravidly. Bohužel zbytek RR toto těžko může objektivně řešit. Proto navrhuji, aby se tím zabýval přímo Kontrolní výbor ZMČ Praha 21.

Existuje totiž podezření, že je dlouhodobě za stránku hrazeno méně (pokud vůbec), než by podle Pravidel – Všeobecných obchodních podmínek a ceníku mělo být hrazeno. **Pokud však není stránka hrazena ve správné výši, šlo by o flagrantní porušování ze strany šéfredaktora Hrušky, který toto umožňuje několik let.** Neoprávněným zvýhodněním totiž mohl zkrátit rozpočet městské části o desítky tisíc korun ročně. KV ZMČ by měl proto prověřit, zda nedochází k porušování usnesení RMČ18/0284/15, kterým byla schválena Pravidla pro vydávání zpravodaje a dále Všeobecných obchodních podmínek a ceníku inzerce.

Pokud bychom na textovou část stránky „Kavárny a galerie – Zelený dům“ nahlíželi jako na spolkový příspěvek, musela by RR každý měsíc schvalovat překročení 2000 znaků. Viz Pravidla **Čl. 6, odst. 4 a Čl. 7, odst. 1**. To se však neděje (ani u jiných příspěvatelů a zřejmě jde o další masivní porušování pravidel i v této části Pravidel a výdajů za tisk...). Reálně se počet znaků s mezerami dlouhodobě pohybuje v rozpětí 3000 – 4300 znaků (viz tabulka). Navíc by „Kavárna i galerie“ musela být neziskovou organizací (Občanské sdružení, sportovní klub nebo spolek – viz Pravidla **Čl. 6, odst. 4 a Čl. 7, odst. 1**). A to se domnívám, že tomu tak není. Rozdíl mezi správně požadovanou (dle Pravidel atd.) a skutečně uhrazenou částkou by pak šel za šéfredaktorem, ke slovu by mohla přijít i Škodní komise.

Pokud bychom na textovou část nahlíželi jako na komerční stránku, musela by existovat i její řádná úhrada. Běžné posezení a akce pořádané v „Kavárně a galerii“ jsou komerční, se vstupným, je zde kavárna, čajovna a cukrárna, jde o provozovnu, nikoliv o NNO. To by i vysvětlovalo, proč RR neschvaluje přesah 2000 znaků. Krom toho v ÚZ č. 6/2017 vyšel článek přímo od pí Schiffmanové „Jak jsem se stala galeristkou“, což je ve skutečnosti volnou formou popsaný byznys plán „Kavárny a galerie“.

Neexistuje-li nějaké usnesení RMČ o nerovném přístupu k propagaci v ÚZ pro „Kavárnu a galerii“ a případná dumpingová cena je v souladu s Pravidly atd., nejspíše o této možnosti neví žádný živnostník, restauratér či hospodský v Újezdě a bude třeba je informovat. Například Stodola pořádá různé akce, „Modrák“ také, Galerie Kollmanka též atd. Nebo bude nutné nastavit rovné podmínky propagace všem.

Někdy je posouzení podezření na porušení Pravidel nesnadné, protože není zcela jednoznačné. Nicméně v jiném světle se jeví při narůstajících hraničních podezřeních, těch zjevných i opakujících. Domnívám se, že situace je nadále neudržitelná a žádám jako člen RR a zastupitel MČ radu MČ, aby přijala nápravná opatření a nová Pravidla. A obrátila se na KV ZMČ Praha 21 ve věci „Kavárny a galerie“.

Děkuji

S pozdravem

Petr Duchek

V Praze dne 19. 4. 2020

Přílohy:

ÚZ 6/2017 - Jak jsem se stala galeristou

Zápis z jednání RR

Tabulka o počtu znaků

Vážení radní,

ke svému rozboru současných Pravidel atd. ještě musím doplnit následující:

1. Pokud někdo stále přispívá do ÚZ svými články (nikoliv komentáři v Listárně), jedná se o pravidelného přispěvatele, který spolupracuje či patří do redakce (šéfredaktor) nikoliv do redakční rady (ta nevytváří jednotlivá čísla). Myslím, že zde často dochází k určitému zmatení. Jak u veřejnosti, tak i u členů RR. Ať už z určitých zažitých stereotypů, představ, praxí či nedokonalých Pravidel, mezi nimiž není souladu.
2. Ve svém článku v ÚZ se pan Šašek odkazuje na jiný časopis: „*Také mě překvapila reakce jednoho z opozičních zastupitelů, jehož příspěvky v ÚZ a SÚL...*“, tedy co se píše i v jiném periodiku. A ve svém článku pan Lameš dělá totéž: „*Dostaly se mi do rukou Újezdské noviny vydané „Piráti a STAN“ (PaS).*“ a dále, stejně jako pan Šašek, komentuje v širších souvislostech, co na základě mimo ÚZ přečteného učinil a co v něm přečtení vyvolalo. Obhajovat neotištění článku p. Lameše tvrzením, že „*žádné médium nedává prostor k vyjádření o něčem, co bylo napsáno v úplně jiné tiskovině*“ – viz odst. **NELICHOTIVÝ NÁLEZ** mého rozboru, body 1 – 3 pak logicky vede k závěru o přetrvávající cenzuře.
3. K odstavci neotisknutých „**Článků J. Lameše v roce 2018**“ ještě doplním k vysvětlení pana šéfredaktora „*váš příspěvek bude publikován na webu MČ, protože jde o diskuzi překračující jedno číslo zpravodaje*“, že článek pana Vojty, kterým v jiném ÚZ reagoval stejně jako p. Lameš na sloupek zastupitele a šlo o diskuzi překračující jedno číslo zpravodaje, nebylo postupováno shodně, což je opět možno označit za cenzuru.
4. Pan šéfredaktor a RR (mimo mě) v hodnocení a přístupu k řešení článku (nejen) p. Lameše jednoznačně pochybil. Své stanovisko sice může svádět na nedostatečná pravidla, ale jak je opakovně nalezeno, neřídí se často ani stávajícími pravidly, která mu dávají možnost články (u kterých se domnívá, že nejsou v souladu s Pravidly) korigovat i po domluvě s autory. Lze tak vysledovat určitou neochotu Pravidly se vůbec řídit a vzít na vědomí, že pro něho i pro redakční radu jsou platná usnesení Rady městské části Praha 21 závazná.

Jsem ochoten připustit, že v minulosti pan šéfredaktor podlehl i politickým nátlakům a proto Pravidla porušoval (i když by ho to nemělo nijak omlouvat). Každý novinář se prostě nezepře svému faktickému, tedy (spřízněnému?) politickému chlebováři. O to víc je ale nepochopitelné, že u nového chlebováře v rozporu s Pravidly (nemusel si nic vymýšlet) vydal články, které jsou útočně nelichotivé k současnému vedení radnice, nebo slouží k neoprávněné propagaci opozice. Jakoby stále pokračoval v aplikování cenzury z minulosti. Málokdo si totiž nesprávně myslí, že cenzura znamená jen zákaz. Ono i šikovně přidání něčeho navíc, je cenzurou.

Bohužel „sousedské popovídání“ redakční rady u čaje nad výčtem co příště vyjde je fajn, ale se skutečnou prací RR nemá mnoho společného. Případné vylepšování zpravodaje je spíše dílem nahodilosti než cíleným procesem vytváření koncepce zpravodaje. Do budoucna se ale tento způsob řízení ÚZ může stávající koalici nepříjemně vymstít. Bez ohledu na to, jak bude ÚZ vnímán veřejností, opozice není hloupá. Šikovně využije (zneužije) všeho, tedy i špatná pravidla ÚZ k rozboru a oprávněné kritice. Ta přijde před volbami stejně. Je to častý úděl opozice a vždy lze předkládat jiné způsoby vydávání zpravodaje. A „různých“ štouralů a štouralek je v opozici hned několik. Ale je rozdíl, zda bude opozice kritizovat práci RR a redakce (šéfredaktora) a bohorovnou spokojenost RMČ s jejich prací, když RR a šéfredaktor postupují měsíc co měsíc v rozporu se schválenými Pravidly a usnesením rady, nebo zda bude opoziční kritika vytěsňena především do oblasti předkládání alternativních způsobů vydávání. Zde zase pomohou zmenšit opoziční kritiku nové Pravidla. V obou případech pak získá především občan městské části a ti, kteří vytvářejí podmínky...

Na redakční radě jsem však občas měl pocit, že mluvím jakoby z Marsu, když mi jde o kvalitní Pravidla v souladu s praxí a zákony, přístup a práci šéfredaktora či redakce, vnímání úlohy RR a napadaly mě i myšlenky o (neúmyslné – snad, doufám) páté koloně...

Doufám, že nyní bude moje aktivita viděna i v širších souvislostech.

S pozdravem

Petr Duchek

V Praze dne 23. 4. 2020

Seznam inzerce a komerční plochy příspěvků - Zelený dům

Číslo ÚZ	podaný inzerát	velikost	příspěvky	Název článku	počet znaků	strana	velikost
.Leden 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Co chystá zelený dům	3392	11	2/3 stránky
.Únor 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Co chystá zelený dům	4251	12	2/3 stránky
.Březen 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Březen v Zeleném domě	3147	10	2/3 stránky
.Duben 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Duben v Zeleném domě	3661	14	2/3 stránky
.Květen 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Květen v Zeleném domě	4242	14	2/3 stránky
.Červen 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Červen v Zeleném domě	3623	12	2/3 stránky
.Červenec 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Zelený dům o prázdninách	3623	14	2/3 stránky
				Příběh újezdské výtvarnice	3561	12	
.Září 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Září v Zeleném domě	3994	10	2/3 stránky
.Říjen 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Naivní umění i cesta vůní	2913	10	1/3 stránky
.Listopad 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Podzim v Zeleném domě	3669	11	2/3 stránky
.Prosinec 2019	Ano	1/3 stránky	komerční	Vánoční Zelený dům	3179	14	2/3 stránky
.Leden 2020	Ano	1/3 stránky	komerční	Zelený dům v lednu	3568	10	2/3 stránky
.Únor 2020	Ano	1/3 stránky	komerční	Únor v Zeleném domě	3241	10	2/3 stránky
.Březen 2020	Ano	1/3 stránky	komerční	Březen v Zeleném domě	3526	13	2/3 stránky

Jak jsem se stala galeristkou

Máte velmi dobrou práci, kde o vás nechtějí přijít, ale příliš si vaší práce neváží. Fajn lidi okolo sebe, kteří vás mají rádi, ale přece vás to netěší. Neuspokojuje. Není pádný důvod proč v takové práci pokračovat. Nemá žádný valný význam. Nic hlubšího.

A pokud dáte podnět pro nějaké zlepšení, dostanete za uši tak, že to příště nikoho ani nenapadne. Po několika letech praxe, zkušeností a dosažených viditelných výsledků, vám začne radit, diktovat a ...šéfovat slečna právě vyšlá ze školy. A když se to tak všechno sejde, začne člověku vrtat hlavou proč v tom vlastně má pokračovat.

A tu se natukne to, tu něco jiného, k tomu se kousek přidá a jinde ubere. A nakonec vznikne myšlenka, která se nechá nějakou dobu zrát a na svět se vyklube v úplně jiné podobě, ale o to krásnější. Znovuobnovení galerie Zeleň Dům.

Jistě si pamatujete, že před nějakými deseti lety galerie v Újezdě byla a mnoho z vás ji rádo navštěvovalo a rádo na ni vzpomíná. Na krásné výstavy, povědené vernisáže a dvě skvělé dámy, které galerii vedly.

Naprosto mě myšlenka na galerii nadchla. Miluji výtvarné umění a od mala se pohybuji mezi tatínkem, který maluje, liduškou, kde jsem měla štěstí na výborné učitele (na základní škole mě učil akademický malíř Ivan Špirk) a maminkou, která miluje krásné a kvalitní užité umění, jímž se doma ráda obklopuje.

Ve Francii jsem se zamilovala do malých café galerií, které jsou v každém i sebemenším městečku. Jsou to krásné elegantní kavárny s úžasnými zákusky, pohodovou muzikou a výbornými

místními umělci. A to nejen obrazy, ale i keramika, různé dekorační předměty a interiérové doplňky. Vždy ovšem kvalitní ruční práce.

Myšlenka na nový projekt byla na světě. Začalo se rekonstruovat, přestavovat a vybavovat. A protože nenechávám nic náhodě, udělala jsem si baristický kurz u naší mistryně Petry Veselé. Samotnou kávu jsme s mužem, který všechno absolvoval se mnou a byl můj největší rádce a podporovatel, vybírali nejméně tři měsíce.

Další oříšek byly zákusky. Ne všechno mi chutná a jen tak s něčím se nespokojím. Nejhorší je, když něco sním a pálí mě jazyk, nebo svědí patro. To bezpečně vím, že jídlo obsahovalo barviva, ochucovačla nebo ztužovače. A touto cestou jsem určitě jít nechtěla. Proto jsme hledali až jsme našli dodavatele surovin, kteří zásobují ty nejlepší hotely a cukrárny. Nabízí opravdu to nejlepší. A já se proskolila u skvělé cukrářky, se kterou jsme udělali většinu receptur na míru.

Horkou čokoládu a lanýžový dort například dělám z brazilské čokolády. A můžete si být jistí, že je opravdu brazilská, protože majitelé této značky mají po celém světě svoje vlastní plantáže. A každý druh má svoji nezaměnitelnou chuť. Nechci konkurovat cukrárnám, ale ke kvalitnímu umění chci podávat i ty nejlepší zákusky, výbornou kávu a skvělé italské víno, což si u mě získává pravidelné návštěvníky.

Máme přichystanou letní zahrádku, která již byla několikrát otevřená, ale vždy nám to pokazila zima, sníh a nebo déšť. Jakmile se bude dát v klidu sedět venku, přijdou vám jistě k chuti i nově

připravované poháry z domácí zmrzliny. Těšit se tak můžete na smetanové, ovocné, nebo zeleninové poháry. Doufám, že budou stejně vyhlášené jako moje dortíky nebo vafle se zakysanou smetanou a jahodami.

Věřte, že ani galerii nezanedbávám a do konce roku máme itinerář výstav plný. Nejbližší chystaná výstava pana Vladimíra Mencla, úžasného českého krajináře, proběhne v červnu. Vernisáž je nachystaná na 7. 6. od 18:00 hodin. Po vzoru francouzských café galerií i já nabízím pár doplňků do interiéru. Momentálně je to řada ručně dělaných kovových kousků, od velké nádherné lampy, přes vázu, svícny až po ptáčka, který celou řadu doplňuje. Můžete se pokochat napodobeninami starých rámců, do nichž se dají dát nejen malé obrázky, ale i jakákoli fotka. Interiéru dodávají jistou sofistikovanost a tradici. A pokud se zamilujete do obrazu, odnesete si ho domů i s certifikátem mojí galerie.

To ovšem stále ještě není všechno! Už dvakrát v galerii proběhla přednáška a myslím velmi úspěšná. Samozřejmě v tom budeme pokračovat. A pokud se zadaří, bude i promítání filmového klubu a koncert.

Když si po sobě čtu, co jsem napsala, musím se zasmát. Opravdu už nemám pocit, že by to, co dělám, nemělo smysl. Není úžasnější pocit než když vám lidé při odchodu podají ruku a poděkují za krásný zážitek, za to, jak je strávený čas u mě pohladil po duši a jak jsem jim zpříjemnila den. Neměla bych. A budu se snažit, aby se vám u mě líbilo stále víc.

Martina Schiffmannová

Šípková Růženka v podání Balletiny



Újezdské Baletní studio Balletina v květnu v Divadle Horní Počernice úspěšně předvedlo absolventské představení Šípkové Růženky na hudbu Petra Iljiče Čajkovského. Choreografie romantického příběhu se ujala Kristýna Čerešňová, která studio vede.

Ve více než třiceti rolích princezen, sudiček, víl, ale i myšek (a kocoura) se objevily děti, které cvičí a tančí

v Balletině, studiu, které se loni přestěhovalo z Klánovic do Újezda. Šikovného prince „zapůjčila“ Pražská taneční konzervatoř. Překrásné kostýmy ušila Vladimíra Čerešňová, o scénu se postarala Monica Eremeva. Velký dík za nápaditý balet patří nejen všem tanečnickům, ale i dospělým, kteří se na přípravě podíleli.

(red)

Městská část Praha 21

USNESENÍ
RMČ40/0623/20

40. Rada městské části
ze dne 05.05.2020

Stanovisko člena redakční rady zpravodaje a zastupitele MČ ke stížnosti Jiřího Lameše s rozbohem ÚZ, resp. porušování "Pravidel pro vydávání ÚZ", případně "Tiskového zákona" a "Zák. o hl. m. Praze"

Rada městské části

1) **bere na vědomí**

- rozbor zastupitele Duchka ohledně porušování Pravidel v Újezdském zpravodaji, zák. o hl. m. Praze a Tiskového zákona
- stanovisko ke stížnosti J. Lameše
- doporučení resp. žádost pověřit KV ZMČ Praha 21 kontrolou dodržování usnesení RMČ18/0284/15, kterým byla schválena Pravidla pro ÚZ a návazně Všeobecné obchodní podmínky a ceník inzerce ÚZ k účtované inzerci pro Kavárnu a Galerii Zelený dům.

Usnesení - Schváleno (Pro: 3, Proti: 0, Zdržel se: 2)

Ing. Kristýna Kopecká
místostarostka MČ Praha 21

Milan Samec
starosta MČ Praha 21